

NKUBAP.00.18.AR.14.10  
**ARAŞTIRMA PROJESİ**  
**N.K.Ü. GÜZEL SANATLAR, TASARIM VE MİMARLIK FAKÜLTESİ**  
**PEYZAJ MİMARLIĞI BÖLÜMÜ**  
**KIYIKÖY ÖRNEĞİNDE EKOTURİZM PLANLAMASINA YÖNELİK**  
**GÖRSEL PEYZAJ ANALİZİNİN UYGULANMASI**  
Proje No: NKUBAP.00.24.YL.12.07  
Yürütücü: Doç. Dr. Tuğba KİPER  
Araőtirmacılar: Prof. Dr. Aslı KORKUT  
Arş. Gör. Tuğba ÜSTÜN TOPAL

2016

NKUBAP.00.18.AR.14.10 no'lu **“KIYIKÖY ÖRNEĞİNDE EKOTURİZM PLANLAMASINA YÖNELİK GÖRSEL PEYZAJ ANALİZİNİN UYGULANMASI”** adlı proje Namık Kemal Üniversitesi Bilimsel Araştırma Proje Birimi tarafından desteklenmiştir.

**T.C.  
Namık Kemal Üniversitesi  
Bilimsel Araştırma Projesi**

**KIYIKÖY ÖRNEĞİNDE EKOTURİZM PLANLAMASINA YÖNELİK  
GÖRSEL PEYZAJ ANALİZİNİN UYGULANMASI**

**(Proje No: NKUBAP.00.18.AR.14.10)**

**Proje Yürütücüsü:  
Doç.Dr. Tuğba KİPER  
Proje Araştırmacıları:  
Prof. Dr. Aslı KORKUT  
Arş. Gör. Tuğba ÜSTÜN TOPAL**

**TEKİRDAĞ-2016  
Her Hakkı Saklıdır**

## ÖNSÖZ

Görsel kalite ve manzara, insanların fiziksel ve duygusal olarak, kendilerini iyi hissetmelerini sağlayan önemli faktörlerdendir. Kişilerin yaşadıkları, ziyaret ettikleri veya herhangi bir şekilde zaman geçirdikleri çevrede gördükleri, bu mekândan duydukları memnuniyet ve mekâna ait olma hissi üzerinde etkilidir. Öyle ki doğallığın estetiği ve güzelliği ile tezat oluşturan, doğal peyzaj ile uyumsuz görüntüler de, kişilerin mekân, aidiyet ve memnuniyet hislerini olumsuz etkilemektedir.

Dolayısıyla turizm veya rekreasyona yönelik faaliyetlerde görsel kalite doğal çevrenin başlıca bileşeni olup, doğrudan rekreasyonel deneyimin kalitesini belirleyen bir faktördür. Bu nedenle peyzajların sahip olduğu manzara değerinin görsel peyzaj analizi ile ortaya konması; ekoturizme yönelik alan kullanımlarının planlanmasına katkı sağlayacak bir potansiyele sahiptir.

Bu kapsamda projede, doğal, kültürel ve tarihsel kimliğiyle önem taşıyan Kıyıköy'ün ekoturizm planlamasına altlık oluşturmak amacıyla, farklı peyzaj karakterlerine sahip çalışma bölgelerinde, alanları temsil eden kaynak değerlerinin görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Sonuçta; Kıyıköy için peyzaj bileşenleri, görsel tasarım kriterleri ve mekansal karakteristikleri esas alan karşıt sıfat çiftlerine göre belirlenen parametreler kapsamında en çok ve en az tercih edilen görüntüler ilişkin görsel karakteristikler ortaya konulmuştur. Böylelikle bu araştırma, Kıyıköy'ün ileriki yıllarda yapılacak turizm planlamasında altlık olarak kullanılacak görsel kaliteye yönelik güncel verileri içermesi açısından önemli bir etkiye sahiptir. .

Projenin gerçekleştirilmesinde verdiği maddi destek nedeniyle Namık Kemal Üniversitesi Bilimsel Araştırma Fonu'na sonsuz teşekkür ve şükranlarımızı sunarız.

Proje Yürütücüsü (Proje ekibi adına)  
Doç. Dr. Tuğba KİPER

## ÖZET

### KIYIKÖY ÖRNEĞİNDE EKOTURİZM PLANLAMASINA YÖNELİK GÖRSEL PEYZAJ ANALİZİNİN UYGULANMASI

Bu çalışmada; **"görsel peyzaj analizi uygulamaları ekoturizm planlamasına önemli bir katkı sağlar"** öngörüsü ile Kıyıköy'ün görsel peyzaj kalitesi değerlendirilmiştir. Bu amaçla; gözlemci ve uzman grubundan oluşan bireylerin 12 adet fotoğrafı, 6 ana (**doğallık, uyum, okunabilirlik, arazi şekli, rekreasyonel değer, manzara güzelliği**) ve 22 alt (**doğal bitki örtüsünün varlığı, su varlığı, diğer doğal öğelerin varlığı, arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu, topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu, alanın mevcut öğeleriyle kimlik kazanması, peyzajın algılanabilirliği, algıya açık yönelme, algıya kapalılık, ayırt edici öğelerin varlığı, alanda bulunan özgün öğelerin varlığı, bakımlı temiz alan varlığı, arazi topografyasının değişkenliği, arazide şekilsel çeşitliliği, eşsiz öğelerin varlığı, odak noktası oluşturan unsurların varlığı, kültürel unsurların varlığı, turistik alt ve üst yapının varlığı, görüntünün açıklığı, görülebilen alanın büyüklüğü görüntünün derinliği ve görüntünün netliği**) başlıktan oluşan parametreler açısından Likert ölçeğinde değerlendirmeleri sağlanmıştır. Aynı zamanda katılımcılar mekansal karakteristikleri içeren karşılıklı sıfat çiftlerinden oluşan 5 adet parametreyi de -2 ila +2 aralığında puanlandırma yaparak değerlendirmişlerdir. Anket sonuçlarına tanımlayıcı istatistikler ve faktör analizi uygulanmıştır. Sonuçta peyzaj bileşenleri ve görsel tasarım kriterlerine göre belirlenen parametrelerin mekan tercihlerinin belirlenmesinde önemli olduğu saptanmıştır.

**Anahtar kelimeler:** Görsel peyzaj, Görsel peyzaj analizi, faktör analizi, Kıyıköy

## ABSTRACT

### IMPLEMENTATION OF VISUAL LANDSCAPE ANALYSIS REGARDING ECO TOURISM PLANNING IN THE CASE OF KIYIKOY

In this study; visual landscape quality of Kiyikoy was assessed with foresight of **"Visual landscape analysis applications provide a significant contribution to ecotourism planning"**. For this purpose; 12 photographs of individuals consisting of the expert group and observers, are assessed on a Likert scale, according to the parameters consisting of 6 main titles (**Naturalness, harmony, legibility, terrain, recreational value, the beauty of landscapes**) and 22 sub-titles (**presence of natural vegetation, the presence of water, the presence of other natural elements, harmony of natural elements with land use, topography, herbal elements and the harmony of structural elements with each other, the identity achievement of the area with the area's existing assets, the detectability of the landscape, perceptible orientation, imperceptibleness, the presence of distinctive elements, the presence of the original items in the area, the presence of well-maintained and clean areas, the volatility of the land topography, formal diversity in the field, the presence of unique items, the presence of focal point forming elements, the presence of cultural elements, tourist infrastructure and superstructure, openness of the view, the size of the visible area, depth and clarity of the view**).

At the same time, participants evaluated 5 parameters, which consists of opposite adjective pairs regarding spatial characteristics, by scoring them in the range of -2 to +2 .Descriptive statistics and factor analysis were applied to the survey results. As a result, it is identified that, parameters which are specified by the landscape components and visual design criteria, are important in determining the choice of space.

**Keywords:** Visual landscape, visual landscape analysis, factor analysis, Kıyıköy

## İÇİNDEKİLER

ÖZET .....	iv
ABSTRACT .....	iv
İÇİNDEKİLER .....	vi
ŞEKİL DİZİNİ .....	vii
ÇİZELGE DİZİNİ .....	viii
1. GİRİŞ .....	1
1.1. Çalışmanın Anlam ve Önemi .....	1
1.2. Kaynak Özetleri .....	5
2. ARAŞTIRMA ALANININ DOĞAL VE KÜLTÜREL PEYZAJ ÖZELLİKLERİ .....	13
3. MATERYAL VE YÖNTEM .....	18
3.1. Materyal .....	18
3.2. Yöntem .....	20
4. BULGULAR VE TARTIŞMA .....	31
4.1 Gözlemci Anketlerine İlişkin Araştırma Bulguları .....	31
4.2 Uzman Anketlerine İlişkin Araştırma Bulguları .....	84
4.3. Görsel Peyzaja İlişkin Oluşturulan Kimlik Kartlarına İlişkin Araştırma Bulguları .....	141
4.4. Faktör Analizine İlişkin Bulgular .....	154
5. SONUÇ VE ÖNERİLER .....	157
6. KAYNAKLAR .....	161

## ŞEKİL DİZİNİ

Şekil 2.1 Kıyıköy'e ilişkin koruma alanları .....	15
Şekil 3.1 Kıyıköy'ün coğrafi konumu .....	19
Şekil 3.2 İş Akış Şeması .....	22
Şekil 3.3 Panoramik fotoğraflara ait çekim noktaları .....	25
Şekil 5.1 Araştırma alanına ilişkin görsel peyzaj değerlendirme sonucu.....	160



## ÇİZELGE DİZİNİ

Çizelge 1.1 Görsel peyzaj karakterine ilişkin tanımlar.....	2
Çizelge 1.2 Görsel kaliteyi etkileyen çevre bileşenleri.....	6
Çizelge 1.3 Görsel kalite değerlendirmeleri.....	6
Çizelge 2.1 Araştırma alanında 2012 yılı cinsiyete göre köy nüfus toplamları.....	16
Çizelge 2.2 Turizm ve rekreasyon amaçlı doğal-kültürel kaynak değerleri.....	17
Çizelge 3.1 Panoramik fotoğraf çekim noktalarına ilişkin bilgiler.....	23
Çizelge 3.2 Görsel peyzaj analizi çalışmalarında kullanılan parametreler.....	27
Çizelge 3.3 Araştırmada kullanılan parametreler ve açılımları.....	28
Çizelge 3.4 Araştırmada kullanılan parametreler.....	29
Çizelge 3.5 KMO değerleri ve yorumları.....	31
Çizelge 4.1 Gözlemci grubuna ilişkin parametrelerin aritmetik ortalamaları.....	32
Çizelge 4.2 Uzman grubuna ilişkin parametrelerin aritmetik ortalamaları.....	85
Çizelge 4.3 Gözlemci ve uzman grubu değerlendirmelerine göre parametrelerin aritmetik ortalama değerleri.....	139
Çizelge 4.4 Gözlemci ve uzman grubu tarafından yapılan değerlendirmelerdeki parametrelere göre en yüksek ve en düşük puan alan fotoğraflar.....	139
Çizelge 4.5 Gözlemci ve uzman grubuna göre olumlu değerlendirilen fotoğraflar.....	140
Çizelge 4.6 Gözlemci ve uzman grubuna göre olumsuz değerlendirilen fotoğraflar.....	141
Çizelge 4.7 Görüntü 1'e ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı.....	142
Çizelge 4.8 Görüntü 2'ye ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı.....	143
Çizelge 4.9 Görüntü 3'e ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı.....	144
Çizelge 4.10 Görüntü 4'e ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı.....	145
Çizelge 4.11 Görüntü 5'e ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı.....	146
Çizelge 4.12 Görüntü 6'ya ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı.....	147
Çizelge 4.13 Görüntü 7'ye ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı.....	148
Çizelge 4.14 Görüntü 8'e ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı.....	149
Çizelge 4.15 Görüntü 9'a ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı.....	150
Çizelge 4.16 Görüntü 10'a ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı.....	151
Çizelge 4.17 Görüntü 11'e ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı.....	152
Çizelge 4.18 Görüntü 12'ye ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı.....	153
Çizelge 4.19 Okunabilirlik parametresi için KMO ve Bartlett test analiz sonuçları...	154
Çizelge 4.20 Okunabilirlik parametresi için faktör analizi ile açıklanan toplam varyans.....	154
Çizelge 4.21 Rekreasyonel değer parametresi için KMO ve Bartlett test analiz sonuçları.....	155
Çizelge 4.22 Rekreasyonel değer parametresi için faktör analizi ile açıklanan toplam varyans.....	155
Çizelge 4.23 Manzara güzelliği parametresi için KMO ve Bartlett test analiz sonuçları.....	156
Çizelge 4.24 Manzara güzelliği parametresi için faktör analizi ile açıklanan toplam varyans.....	156

## 1. GİRİŞ

Peyzajda görsel algılama, kullanıcıların mekansal büyüklük ve görüntüyü oluşturan elemanların değişkenliği ile birçok görme açısı içinde mevcut peyzajı oluşturan elemanları çeşitli biçimlerde algılamasıdır (Temelli, 2008). Bu kapsamda manzara kalitesi, kullanıcıların tercihlerini ve rekreasyonel faaliyetler ile ilgili deneyimlerinin etki düzeylerini belirleyen en temel konulardan biri olup, turizm veya rekreasyonel bağlamda doğal çevrenin başlıca bileşenidir. Dolayısıyla da görsel karakter, bir turistik/rekreasyonel deneyimin bütün kalitesini etkiler (Clay and Daniel, 2000). Bu nedenle peyzajların sahip olduğu manzara değerinin görsel peyzaj analizi ile ortaya konması; ekoturizme yönelik alan kullanımlarının planlanmasına katkı sağlayacak potansiyele sahiptir. Bu doğrultuda çalışmanın temelini; **“Görsel peyzaj analizi uygulamaları ekoturizm planlamasına önemli bir katkı sağlar”** hipotezi oluşturmaktadır.

Araştırma alanı, gerek Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından hazırlanan Türkiye Turizm Stratejisi Eylem Planı'nda gerekse Kırklareli Çevre Düzen Planı ve Trakya Bölgesi Turizm Master Planı gibi pek çok çalışmada ekoturizm kenti olarak önerilmiştir. Ancak alana ait bir ekoturizm planlaması yapılmamıştır. Bu anlamda henüz bir ekoturizm planlaması yapılmamış ve yapılaşmamış bir alan için (Kıyıköy özelinde) görsel peyzajların tanımlanması ekoturizm planlamasına altlık oluşturacaktır. Böylelikle bu çalışma ile; Kıyıköy için yapılacak ekoturizm planlamasında altlık olarak kullanılacak güncel veriler oluşturularak, ekoturizm aktivitelerinin ve güzergâhların belirlenmesi çalışmalarında pratikte de kullanımını kolaylaştıracak öneri kararlar alınması hedeflenmiştir. Bununla birlikte doğal ve yerel değerlerle biçimlenmiş kırsal bir alanda algılanan görsel peyzaj değerlerinin (doğal ve kültürel silüetler) korunması da bu çalışma ile sağlanmış olacaktır.

### 1.1. Çalışmanın Anlam ve Önemi

Manzara, görüş alanı içine giren farklı peyzaj özelliklerinin bir bütünü olup, bu bütünü oluşturan öğelerin farklılığı ve çeşitliliği de peyzaj planlama ve tasarım çalışmalarında önemli bir etkidir. Bu kapsamda; görsel kalite değerlendirmesine yönelik yapılan çalışmaların ana hedefi de belirli bir bölgeye ait kullanıcıların beğenilerine yönelik tercihlerin ortak paydasını hesaplayarak yapılacak olan planlama ve tasarım çalışmalarında bu bilgilerin göz önünde bulundurulmasını sağlamaktır. Zaten Avrupa Peyzaj Sözleşmesinde de peyzaj , “insanlar tarafından algılandığı şekliyle, karakteri doğal ve/veya kültürel unsurların eyleminin ve etkileşiminin sonucu olan bir alan anlamına gelir” şeklinde tanımlanmıştır. Avrupa Peyzaj Karakter Değerlendirme Girişimi projesi kapsamında gerçekleştirilen Avrupa Peyzaj Atlası LANMAP2 çalışması kapsamında ise; peyzaj; coğrafi peyzaj, peyzaj habitatları, görsel ve duyuşsal peyzaj, tarihi peyzaj ve kültürel peyzaj olmak üzere beş grupta irdelenmektedir (Görmüş, Oğuz ve Cengiz, 2013). Görsel peyzaj da, doğal ve kültürel peyzaj elemanlarının insan psikolojisiyle bağlantılı olarak insan algısı ve beğenisiyle bütünleşmiş, etkileşimli ve dinamik bir yapıdır (Kuter ve Aytaş, 2013). Öte yandan Kaptanoğlu (2006)'nın da bahsettiği gibi; çevrenin değişen görsel yapısı kullanıcı algısını sürekli etkilemekte ve bu görsel niteliğin geliştirilmesi, insanların estetik ihtiyaç ve beklentilerinin karşılanması açısından önem kazanmaktadır. Bunun

için, alan kullanım kararlarında bir değişken olarak peyzajın tanınması ve görsel değerinin bilinmesi zorunludur. Dolayısıyla da alan kullanım planlaması ve kaynak yönetimi karar verme- strateji geliştirme ve yönetim aşamaları gibi pek çok çalışmalarda bir değişken olarak "peyzaj"ın tanımlanması ve görsel değerinin belirlenmesi yol gösterici olmaktadır. Öyle ki TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Serbest Peyzaj Mimarlık Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Mesleki Denetim, Büroların Tescili ve Asgari Ücret Yönetmeliği çerçevesinde belirlenen peyzaj planlama hizmetleri içerisinde; "yaşama ilişkin görsel peyzaj ve estetik kalitesinin değerlendirilmesi" ibaresi yer almaktadır ([http://www.peyzaj.org.tr/mevzuat/mevzuat\\_detay.php](http://www.peyzaj.org.tr/mevzuat/mevzuat_detay.php)).

Belirli bir bölgede hesaplanmış görsel peyzaj değerleri aynı zamanda o bölgenin kaynak değerleri olarak kabul edilmektedir. Görsel peyzaj karakteri görsel peyzajı oluşturan doğal ve kültürel elemanların kompozisyonu olup, birçok araştırmacı tarafından tanımlanmıştır (Çizelge 1.1).

**Çizelge 1.1** Görsel peyzaj karakterine ilişkin tanımlar

Kaynak	Tanım
Gürpınar (1993)	peyzajın algılayandan bağımsız fiziksel yapısı ile insanlar tarafından algılanan peyzaj yapısını, niceliksel ölçülebilir göstergelerinin sonucudur.
Bergen vd. (1995)	Ölçülebilir kaynaklardan elde edilen bulguların dışında, sadece peyzajın fiziksel özelliklerine değil, aynı zamanda peyzajla iç içe olan, onu izleyen gözlemciler tarafından bireysel düşüncelerin de ortaya konulması ile elde edilebilen bir üründür.
Wherreth (1996)	Peyzaj kalitesi", çevresel/ekolojik, sosyokültürel ve psikolojik faktörlerin geniş yelpazesini kapsayan bir terimdir ve "akılda idealize edilmiş olan peyzaj ile kişinin gözlerinin önündeki peyzajın karşılaştırmasını anlatmaktadır.
Daniel (2001)	Gözlemcinin algısal ve duygusal psikolojik süreçleri ile etkileşim içinde olan belli (görünür) peyzaj özelliklerinin ortak bir üründür
Kaplan ve Hepcan (2004)	Bir yerin ya da güzergâhın görsel niteliklerini, mekân kurgusunu ve de sosyal yaşamını algısal temelde (göz başta olmak üzere tüm duyu organlarıyla) fonksiyonel bir ilişki içinde değerlendirmektir.
Kaptanoğlu (2006)	Peyzaja ait görsel bilginin, bir gözlemci tarafından, idealize edilmiş peyzaja uygunluğunun ölçülmesidir.
Bulut (2006)	Peyzaj algısının kalite bağlamında incelenmesidir.
Çakıcı (2007)	Görsel peyzajı oluşturan doğal (eğim, bakı, topografik çeşitlilik, vejetasyon (vejetasyon çeşitliliği, toprak rengi, jeolojik oluşumlar, su yüzeyleri) ve kültürel elemanların (kitle, boşluk ilişkileri, mimari stiller, sirkülasyon ağları vb.) kompozisyonudur.
Zube (1974)'ye göre; Tüfekçioğlu (2008)	Peyzajın görülen unsurlarının gözlemcinin psikolojik süreçleriyle olan ilgisinin ortak bir üründür.
Elinç (2011)	Bir peyzajın göreceli olarak estetik kusursuzluğudur.

Peyzajda var olan ormanlar, su yüzeyleri, çıplak alanlar, jeomorfolojik yapılar ve çeşitli kültürel özellikler (ör: arkeolojik değeri olan yerler/yapılar) gibi manzara bileşenleri; alanın görsel peyzaj karakterini ortaya koymakta olup, ekoturizm açısından önemli bir çekicilik ve aynı zamanda da birer kaynak değeridir. Çünkü görsel karakter veya manzara kalitesi, doğal ve kültürel çevrenin başlıca bileşeni olup, bir turistik/rekreasyonel deneyimin bütün kalitesini etkiler (Clay ve Daniel, 2000). Bu yüzden peyzajın görsel kalitesini belirleyen manzara özelliklerinin

tanımlanması ve üretilen sayısal bilginin planlamaya altlık oluşturması, giderek artan kullanım baskıları altında bulunan çevre kaynaklarının daha etkili kullanımı için önemli bir potansiyel taşımaktadır. Özgüç (1999)'un da belirttiği gibi; bir alanın görsel etkisi, çevrenin iyi ya da kötü algılanması ve buna bağlı olarak da kullanıcıların bu alandan zevk alıp alamamaları üzerinde doğrudan etkili olmaktadır. Bu nedenle bir proje çalışmasında, daha karar aşamasında, yörenin görsel niteliğinin saptanarak analizinin yapılması, görsel kaynakların korunması için en doğru olan yöntemdir (Özgeriş ve Karahan, 2015). Meitner (2004)'e göre de; peyzaj kalitesi, insanların (gözlemcinin) tercih (seçim, beğenme-beğenmeme) veya görsel estetik kalite (manzara kalitesi, görsel kalite ve manzara güzelliğini içeren) oranlarına göre şekillenir. Dolayısıyla akılcı ve sağlıklı bir peyzaj planlama çalışmasında, plancı kendi estetik değerlerinin yorumundan önce, toplumun mevcut kaynak üzerindeki estetik yorumunu ortaya çıkarmak ve planlamalarda dikkate almak zorundadır (Erdönmez ve Kaptanoğlu 2007). Kane (1981) ve Bulut ve Yılmaz (2008)'e göre görsel kalite analizi yapmanın gerekçeleri;

- Kültürel mirasımızın bir parçası olarak korunması gereken alanlarda ve bölgelerde, öncelikli koruma alanlarının belirlenmesine ve listelenmesine yardımcı olmak,
- Araştırma alanlarını ve bölgelerini estetik yönden karşılaştıran bir yöntem ortaya koymak,
- Özel alanlarda peyzajın kalitesindeki olumsuz değişimlerin takibini periyodik değerlendirme yöntemleri ile saptamak,
- Peyzajdaki değişimleri ve belirli türdeki insan aktivitelerinin etkilerini belirlemek için çalışma öncesi ve sonrası yapılacak işlemleri ortaya koyan bir yöntem sağlamak,
- Bir peyzajın estetik olup olmadığına karar vermek,
- Bir alandaki tercihleri etkileyen fiziksel peyzaj bileşenlerini ve bazı faktörleri tanımlamaya ve belirlemeye yardımcı olmak olarak sayılabilir.

Bu kapsamda **ekoturizme uygun alanların belirlenmesi çalışmalarında, öncelikle alanın görsel karakterini belirleyen çalışmaların yapılması** büyük önem taşır. Çünkü görsel peyzaj karakteri, ziyaretçilerin rekreasyonel faaliyetler ile ilgili deneyimlerinin etki düzeyini belirler. Aynı zamanda rekreasyon potansiyeli açısından çekim merkez olan görsel açıdan zengin /kaliteli olan peyzaj karakterlerinin korunması doğal ve kültürel mirasımızın korunmasına ve sürdürülebilirliğin sağlanmasına katkı sağlar. Bu anlamda da toplumun bireylerine ruhsal ve fiziksel açıdan yararlar da sunar (Uzun vd., 2012).

Bu çalışmada, Kırklareli İli Vize İlçesi Kıyıköy Beldesi araştırma alanı olarak seçilmiştir. Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yayınlanan Türkiye Turizm Stratejisi Eylem Planı'nda (2007-2013); 10 turizm kenti ve 5 eko-turizm bölgesi önerilmiştir. Planda "**İğneada-Kıyıköy Eko-Turizm Kenti**", Edirne, Kırklareli ve Tekirdağ illerini kapsayan alan da "**Trakya Kültür Koridoru**" olarak tanımlanmıştır (Türkiye Turizm Stratejisi Eylem Planı 2023, 2007). Bununla birlikte Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 2023 stratejileriyle uyumlu olarak Kırklareli İl Çevre Düzen Planı'nda da **Kıyıköy'ün ekoturizm kenti** olarak geliştirilmesi hedeflenmiştir (Kırklareli İl Çevre Düzen Planı, 2011). Çekül tarafından yaptırılan Kültür Öncelikli Bölgesel Yol Haritası çalışmasında da **Edirne-Vize-Pınarhisar-Kıyıköy (Trak hattı) kültür arterleri yaratma potansiyeli olan alan olarak** tanımlanmıştır. Bu bağlamda değerlendirecek olursak, gerek Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın Strateji Planında, gerekse Kırklareli İl

Çevre Düzen Planı'nda ekoturizm kenti olarak önerilmesi ve yerel kültür özelliklerinin korunduğu, özgün yöresel ürünlerin ve doğal değerlerin bir arada yer aldığı önemli bir kırsal peyzaja sahip olması Kıyıköy'ün turizm katkı potansiyeline işaret etmektedir. Bu özellikleri ile ekoturizme önemli derecede katkı sağlayacak boyuttadır. Ancak bu potansiyel yeterince değerlendirilememiştir. Bu kapsamda çalışmada, ekoturizm faaliyetlerinin henüz yoğunlaşmadığı bir alanda, ekoturizm planlamasına altlık oluşturmak amacıyla, farklı peyzaj karakterlerine sahip çalışma bölgelerinde, alanları temsil eden kaynak değerlerinin görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesi amaçlanmaktadır. Bu sayede peyzajın görsel kaynak değeri ortaya konacak ve veriler peyzaj planlama, tasarım ve yönetim çalışmalarında göz önüne alınması gereken veriler olacaktır. Ancak şimdiye kadar bu potansiyel yeterince değerlendirilmemiştir. Bu bağlamda; ekoturizm alanı olarak önerilen ancak, henüz bir planın yapılmadığı Kıyıköy örnek alanında; alanın görsel karakterinin saptanması daha da önem kazanmaktadır. Önerilen bu proje ile; doğal ve kültürel kaynak değerleri ile önemli bir potansiyele sahip Kıyıköy'ün, **ekoturizm planlamasına altlık oluşturmak amacıyla, farklı peyzaj karakterlerine sahip çalışma bölgelerinde, alanları temsil eden kaynak değerlerinin görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesi** hedeflenmiştir.

Bu çalışma çerçevesinde;

- Kıyıköy'ün manzara özelliklerinin saptanması,
- Gözlemcilerin görsel peyzajları tanımlaması,
- Uzman grupların görsel peyzajları tanımlaması,
- Ekoturizm gelişimi için ayrılmış ve henüz yapılaşmamış bir kırsal alan için "Görsel peyzaj analizi" ile ekoturizm açısından çekicilik gösteren alanların tanımlanması,
- Görsel peyzaj analizi ile yörenin ekoturizm planlamasına katkıda bulunabilecek stratejilerin saptanması hedeflenmiştir.

Sonuç olarak çalışmada; Kırklareli İli Vize İlçesi Kıyıköy Beldesinin doğal ve kültürel değerlerinin ekoturizm yönünden mevcut durumu ve ekoturistik faaliyetlere yönelik gelecekteki planlama ve uygulama kararlarına yardımcı olabilecek verilerin görsel kalite değerlendirmesi ile ortaya çıkarılması amaçlanmıştır.

Çalışma kapsamını şu şekilde özetlemek mümkündür.

Çalışmanın "Giriş" bölümünde çalışmanın amacı, hedefi, araştırmanın dayandırıldığı temeller, bu temellere ait tanımlar, yöntem ve araştırma alanına ait kaynak özetlerine yer verilmiştir.

"Materyal ve Yöntem" kısmında ise öncelikle araştırmanın ana materyali olan Kıyıköy'e ilişkin bilgiler verilmiştir. Yöntem olarak öncelikle amaç ve kapsam belirlenmiş, konu ve alanla ilgili yapılan çalışmalardan yararlanılarak görsel peyzaj analizinin uygulanma aşamaları ortaya konmuştur.

“Araştırma Bulguları” bölümünde; görsel peyzaj analizi uygulanan noktalara ilişkin değerlendirmeler yapılmıştır.

“Sonuçlar ve Öneriler” kısmında ise yöntemler doğrultusunda ulaşılan tüm sonuçların bir değerlendirilmesi yapılmıştır.

## 1.2. Kaynak Özetleri

Kaptanoğlu (2006)'na göre; görsel kalite değerlendirmesi, peyzaja ait görsel bilginin, bir gözlemci tarafından, idealize edilmiş peyzaja uygunluğunun ölçülmesidir” şeklinde tanımlanmıştır. Bu konuya ilişkin olarak ilk uygulamalardan biri 1969 yılında Shafer ve arkadaşlarının doğal peyzajın manzara güzelliğini hesaplamak için sayısal teknikleri kullanması olmuştur (Liao ve Nogami, 1999).

Daniel ve Boster (1976) araştırmalarında, çevrenin algılanan özelliğini belirtmek için “*manzara güzelliği (scenic beauty)*” terimini kullanmışlardır. Schroeder ve Daniel (1980) ise yaptıkları çalışmada; manzara güzelliğinin görsel kaliteyi belirlemedeki etkisini araştırmışlardır. Çalışma sonucunda; kullanıcıların manzara güzelliğine ilişkin genel kanılarının alansal ve yola ait deneyimleri üzerindeki etkisinin oldukça büyük olduğu saptanmıştır.

Kırsal peyzajda var olan ormanlar, su yüzeyleri, jeomorfolojik yapılar ve çeşitli kültürel özellikler (yerel kimlik taşıyan dokular) gibi manzara bileşenleri (Kiper, 2013); alanın estetiksel açıdan görsel peyzaj karakterini ortaya koymakta olup, aynı zamanda hem birer kaynak değeri hem de sürdürülebilir gelişim için bir araçtır. Görsel kaliteyi oluşturan estetik ise; kentte yaşayanların duyuşsal algılarıyla ilgili olup bazı sıfat ya da tanımlarla anlaşılmaktadır (Kiper, 2015). Bireyin bir çevre için yaptığı “görsel kalite” değerlendirmesi, bireyin çevreden aldığı görsel veriye dayalı olduğu kadar aynı zamanda, bireyin karakteristik özelliklerine de bağlıdır. Bir peyzaj ile ilgili tercih ve değerlendirme çalışmasında peyzajın içinde bulunan herhangi bir objenin gözlemci üzerinde etkiye sahip karakteristik özellikleri, görüntünün bulunduğu alan ve çevreleyen peyzajın karakteristik özellikleri belirleyici rol oynamaktadır. Bu belirleyici rolün çerçevesini, peyzajdaki görsel tasarım elemanlarının, değişkenlerinin ve bunların yan yana geliş biçimlerinin de gözlemcinin üzerindeki etkisi çizmektedir (Kalın 2004). Görsel kalite gelişimini etkileyen önemli bileşenler Çizelge 1.2’de verilmiştir.

Eminağaoğlu ve Çevik (2006) ise; yerleşmelerin bütünü ve bileşenlerinin, doğal çevrenin ilgili kullanıcı üzerindeki görsel etkilerini değerlendiren araştırmaları incelemiştir. Buna göre incelenen araştırmalarda kullanılan görsel kalite değerlendirmelerine ilişkin ifadeler Çizelge 1.3’te verilmiştir.

**Çizelge 1.2** Görsel kaliteyi etkileyen çevre bileşenleri (Kalın 2004).

<b>Görsel Kalite Gelişimini Etkileyen Önemli Bileşenler</b>				
<b>Nesnenin Etkiye Sebep Olan Karakteristik Özellikleri</b>	<b>Etkiye Olan</b>	<b>Alan ve Çevreleyen Peyzajın Karakteristik Özellikleri</b>	<b>Gözlemcinin Karakteristik Özellikleri</b>	<b>Bakış Noktası ve Diğer Değişkenlerin Karakteristik Özellikleri</b>
Renk Biçim Doku Nitelik Gruplama Uzunluk alanı Hareket Diğer (gürültü, koku vb.) Ölçek (çevreye göre)	ve	Renk Doku Su yapısı Topografya Bitki yapısı Relik ve endemikler Eşsiz kombinasyonlar Mimari form özellik Tarihi belirginlik Alanın eşsizliği Görsel Karakter - Panoramik - Nesneye yönelmiş - Çevrelenmiş - Odaklanmış - Gölgeleşmiş	Duyarlılık Tavır Beklentiler Tercih	Bakış Noktası -Nesneye göre yönelme -Kalite (ör.0,peyzajlı yol/patika, tarihi alan, vahşi alan, endüstri alanı, çöplük, cadde vb.) Diğer Değişkenler - Görüntü süresi - Atmosfer koşulları - Mevsim ışık

**Çizelge 1.3** Görsel kalite değerlendirmeleri (Lynch (1985); Cullen (1971); Schulz (1982); (Karaman (1991); Bently vd. (1985); akt. Eminağaoğlu ve Çevik (2006)

<b>LYNCH</b>	<b>CULLEN</b>	<b>GESTALT</b>	<b>KARAMAN</b>
<b>Süreklilik</b> <b>Egemenlik</b> <b>Zaman serileri</b> <b>Sadelik</b> <b>Tekillik</b> <b>Farkında olmak</b> <b>Birleşmede açıklık</b> <b>Farklı yönelmeler</b> <b>Adlar-anlamlar</b> <b>Okunabilirlik</b> <b>Kimlik</b> <b>Yapı</b>	Bölgeler Merkez noktalar Tanınabilir yerler uzaklaşan görüntüler Belirginlik Gösterişlilik Girinti-çıkıntılar Sınırlandırma Farklı yükseltiler Dalgalanma Kapanma Dışa acık iç mekan	Yakınlık Benzerlik Kapalılık Değişmezlik Yön-benzer kader Tecrübe Basit, açık Formlar-Simetri kuralı	Yere özgünlük Çevreye duyarlılık Karma işlevler Ölçek Erişim Okunabilirlik Durağanlık Değişkenlik Parçacı büyüme Değişim
<b>BENTLY vd.</b>	Düzlem değişimi Çerçeve görüntüler Genişletilmiş vista Daraltılmış vista Kapalı vista Geri çekilme Karmaşıklık Hareketlilik Gizlilik Bitişiklik		
<b>Fiziksel-görsel ulaşılabilirlik</b> <b>Çeşitlilik</b> <b>Okunabilirlik</b> <b>Güçlülük-baskınlık</b> <b>Zenginlik-çeşitlilik</b>			

Polat ve Acar (2009)'a göre; gerçekte peyzaj göz ile algılanan bir sistemler bütünüdür. Bu algıyı bir kalite değerlendirmesi bağlamında inceleme ise görsel kalite analizidir. Görsel kalitenin analizinde, temel nokta bir görünümün tercihidir. Buna odaklanılır. Bu tercihe neden olan parametrelerin sorgulanması başka bir tamamlayıcı sistemidir. Tercih ve parametrelerin aralarındaki ilişkilerin değerlendirilmesi ise analizin yüklendiği anlamdır. Bu konuda pek çok çalışma yapılmış olup, aşağıda kısa özetleri verilmiştir.

Clay ve Daniel (2000) yaptıkları çalışmada; orman yolları güzergâhı boyunca arazi yönetimi kapsamındaki değerlendirmelerin halkın manzara güzelliği hakkındaki tercihlerine olan etkisini incelemişlerdir. Sonuç olarak; arazi yönetimi kapsamındaki değerlendirmelerin, halkın manzara güzelliği hakkındaki tercihlerine etkisinin önemli olduğu ortaya çıkmıştır.

Daniel (2001), "Whither Scenic Beauty? Visual Landscape Quality Assessment in the 21st Century" başlıklı çalışmada, peyzaj kalite ölçümünün tarihinin, estetiğin filozofisinde; algı temelli yaklaşımlar ve uzmanlık arasındaki bir yarış olması özelliğine dikkat çekmiştir. Uzmanlık yaklaşımı çevresel yönetim uygulamasına hakimken, algı temelli yaklaşımlar ise araştırma konusunda hakim olmuştur. İki yaklaşıma göre de peyzajın kalitesi, izleyicilerin algılama/değerlendirme süreci ve peyzajın biyofiziksel özellikleri arasındaki etkileşimden kaynaklanmaktadır. Çalışmada, 21. yüzyılın; ekosistem yönetimi yönünde sürekli bir ivmelenme özelliği göstereceği ve peyzaj özelliklerinin; çoklu ölçek ve çözünürlüklerde; mekansal ve zamansal modellerinin değişiminin etkisi ile bir yerde bir zamanda verilen özellik setinden daha önemli olacağı yönünde sonuçlar ortaya konmuştur.

Arriaza vd. (2004), "Assessing the Visual Quality of Rural Landscapes" başlıklı çalışmalarında, tarımsal peyzajın görsel kalitesini değerlendirmek için bir metodoloji oluşturmuşlardır. Bu doğrultuda, ilk teknik halkın tercihlerini gösteren bir anket temelinde tarımsal peyzajları sıralamayı, ikincisi ise fotoğrafta yer alan unsurları ve özellikleri doğal güzelliğine göre regresyon analizi yoluyla değerlendirmek olmuştur. Ankette kullanılan fotoğraflar ağırlıklı olarak insan yapımı unsurlar, pozitif ve negatif, tarım alanları, ağırlıklı hububat ve zeytin ağaçları ile bir doğal parktır. Çalışmada, her biri 16 fotoğraf ve 226 katılımcı içeren 10 panelde, en iyi 4 ve en kötü 4 fotoğrafı sıralamaları istenmiştir. Araştırmaya göre, algılanan görsel kalitenin artışının, azalan önem sırasına göre; peyzajın el değmemiş unsurlarının varlığı, iyi korunmuş insan yapımı maddelerin varlığı, bitki örtüsünün yüzdesi, su miktarı, dağ bulunması ve renk kontrastı gibi unsurlarla bağlantılı olduğu sonucuna varılmıştır.

Kamičaitytė-Virbašienė ve Janušaitis (2004); kentin kırsal, kentsel, endüstriyel ve doğal alanlarındaki görsel kalitesini belirlemek amacıyla, uzman kişiler, meslek dışı kişiler ve her ikisinin de bulunduğu karışık gruplarla görsel peyzaj kalite değerlendirmesi yapmışlardır. Çalışma sonucunda; meslek dışı kişilerin ve uzmanların tercihlerinin tüm görsel kalite faktörleri bazında birbirine çok yakın değerler aldığı, bütünsel değerlendirmeye dayalı tercihlerin karmaşıklık, fonksiyonellik ve anlamlılık bazında yüksek değerler aldığı ortaya konmuştur. Kum tepeleri, nehir vadisi ve göl manzaralı orman alanları ise en yüksek manzara puanına sahip alanlar olarak tespit edilmiştir.

Dramstad vd. (2006), "Relationships Between Visual Landscape Preferences and Map-Based Indicators of Landscape Structure" başlıklı çalışmalarında, sürekli değişen tarımsal peyzaj eğilimlerini takip etmenin gerekliliği konusundaki farkındalığın artış gösterdiğine dikkat çekmişlerdir. Gözlem programlarının uzaktan



algılanan verileri kullanarak ve biyoçeşitlilik, kültürel miras ve rekreasyon gibi konularda değerlendirme için toprak örtüsündeki değişimle ilişkilerine odaklandığı ancak, geniş bir gösterge yelpazesi kullanılmasına rağmen, peyzaj estetiği sıklıkla ihmal edildiğini ifade etmişlerdir. Bu doğrultuda çalışmanın amacı; görsel peyzaj kalitesinin uzaktan algılama temelli programlar ile takibinde; peyzaj içerik ve yapılandırma görünümünün temsili ölçüler olarak kullanılıp kullanılmayacağını belirlemektir. Çalışmada peyzaj yapısının haritadan türetilmiş göstergelerini kullanarak Norveç izleme programı ile tarımsal peyzajın görsel peyzaj tercihleri ile ilişkili olup olmadığı test edilmiştir. Çalışmada yerliler ve yerli olmayan öğrenciler olmak üzere iki grup katılımcı yer almıştır. Çalışmada, mekansal yapıya dayalı belirli göstergelerin de aynı zamanda tarımsal peyzaj tercihleriyle ilişkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Kaplan, Taşkın ve Önenç (2006) ise; "Assessing the Visual Quality of Rural and Urban-fringed Landscapes Surrounding Livestock Farms" başlıklı çalışmalarında, kentsel ve kırsal peyzajın, hayvan çiftlikleri ve çevreleri ile birlikte olmak üzere, görsel kalitesiyle ilgili ana kaygıları ve tercihleri üzerinde yoğunlaşarak görsel bağlamda peyzajın, doğal ve kültürel özellikleri, mevcut olumlu ya da olumsuz etkileri değerlendirilmiştir. Çalışma alanı Türkiye'nin batı ucunda yer alan İzmir ilinin yedi kırsal ya da kentsel ilçesinden oluşmaktadır. Çalışmada, bir paneldeki 30 izleyiciden 116 dakikalık bir görüntüyü değerlendirmesi istenmiştir. Bu görüntüler 58 dakikalık bir video ve 250 resimden oluşan 58 slaytlık bir değerlendirmeden oluşmuştur. Kırsal peyzajlar kentsel peyzajlara göre daha yüksek puanlarla oylanmıştır. Sonuç olarak, hayvan çiftliklerinin genellikle peyzaj ile görsel olarak uyum sağlayamadığı tespit edilmiştir. Bu sorunla mücadele için; yeni hayvan çiftliklerine kırsal peyzaja uyum sağlamaları koşuluyla yer tahsis edilmesi, mevcut çiftliklerin de çevreleriyle görsel uyumu sağlanması önerileri getirilmiştir.

Çakıcı (2007), "Peyzaj Planlama Çalışmalarında Görsel Peyzaj Değerlendirmesine Yönelik Bir Yöntem Araştırması" başlıklı doktora tezinde, özellikle kent parklarının planlanması ve tasarlanması aşamalarında hem kullanıcı görüşlerini hem de uzman değerlendirmelerini dikkate alan ve bu sayede kullanıcının tatmin olmasını da sağlayan mekanlar yaratılmasında kullanılacak bir yöntem geliştirmeyi ve yön gösterici mekan tipolojileri ortaya koymayı hedeflemiştir. Bu amaç doğrultusunda kent parklarına ait fotoğraflar, kullanıcı grubu ve uzman grubu tarafından değerlendirilmiş, mekansal karakteristikler ortaya konulmuştur. Sonuçta; düzenlilik, açıklık, bakımlılık seviyelerinin ve doğal elemanların varlığının mekan tercihleri üzerine doğrudan etkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Mekansal karakteristiklerin bir araya getirilmesiyle, mekan tipolojilerinin ortaya konulabilmesinin mümkün olduğu sonucuna varılmıştır.

Erdönmez ve Kaptanoğlu (2007), "Peyzaj Estetiği ve Görsel Kalite Değerlendirmesi" başlıklı çalışmalarında, görsel kalite değerlendirme ve ölçümü konularında yapılacak çalışmalara yol gösterici olmak amacıyla, görsel kalite ölçme ve değerlendirme yaklaşımları ile ilgili çalışmaların uygulama alanları da dikkate alınarak, geniş bir literatür araştırması yapmış ve irdelemiştir. Sonuçta, estetik kavramının günümüz koşullarında değiştiği gözlemlenmiş, peyzajın sadece tasarım öge ve ilkeleri açısından değerlendirilmesinin yetersiz olduğu, kullanıcı beğenisi için peyzajın ekolojik anlamda da sürdürülebilirliğinin temel alınması gerekliliği ortaya koyulmuştur.

Tüfekçioğlu (2008), "Tarihsel Çevrede Görsel Peyzaj Kalite Değerlendirmesi İstanbul Yedikule Örneği" başlıklı yüksek lisans tezinde, tarihi dokuya sahip kentlerin kentleşme sürecine uyum sağlayamamalarına ve bu durumun söz konusu kentler için fiziksel çevre şartlarının kötüye gitmesi, hızlı ve kontrolsüz gelişme sonucunda yıpranmaların gerçekleşmesi ve kalitenin düşmesi gibi sonuçların ortaya çıktığına değinmiştir. Kaliteyi artırıcı yönde planlamalar ve koruma çalışmalarının yapılması konusuna dikkat çekilmiş, bu bağlamda irdelenmek üzere tarihi kent dokusuna sahip, önemli tarihi ve mimari değerler içeren İstanbul / Yedikule Örnek Alanındaki mevcut tarihi kent dokusu ile onu çevreleyen yapıların görsel kalitesinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Peyzaj kalite değerdendirmesi yöntemi önerisi bütünleşik bir yöntem olarak üç aşamalı uygulanmıştır. Öncelikle; teorik çerçeve oluşturulmuş ve değerdendirmede kullanılacak kavramları; tutarlılık, okunabilirlik, komplekslilik, geçicilik, tasvir edilebilirlik, sahip çıkma, tarihsellik, doğallık, görsel ölçek ve mekan duygusu olarak belirlemiştir. Çalışma alanında bizzat incelemede bulunularak kavramlar değerdendirildikten sonra fotoğraflar çekilmiş, bu fotoğraflar ve hava fotoğraflarıyla ekolojik ve sosyal değerler de göz önünde bulundurularak kavram göstergeleri üzerinden oluşturulan puanlama sistemi kullanılarak değerdendirmelerini yapmıştır. Sonuç olarak, Yedikule Örnek alanında, görsel peyzaj kalite kriterleri saptanarak bunların iyileştirilmesine yönelik önerilerde bulunulmuş ve görsel peyzaj kalite değerdendirme çalışmasının yaşam kalitesini artırıcı bir etkisi olduğu belirlenmiştir. Bu amaçla yapılacak çalışmalarla kalite kriterlerinin yükseltilebileceği vurgulanmıştır.

Polat ve Acar (2009), "Peyzajda neden 'görsel kalite analizi' yaparız?" başlıklı çalışmalarında, görsel kalite analizini peyzajın görsel kaynak değerini araştırmak ve sunmak için kullanılan bir yöntem olduğunu şeklinde tanımlamış, bu yöntemle elde edilen verilerin de; peyzaj planlama, tasarım ve yönetim çalışmalarında mutlaka göz önüne alınması gereken veriler olması gerektiğinin altını çizmişlerdir. Çalışmada, peyzaj tasarımında, planlama ve yönetim çalışmalarında görsel kalite analizi yapmanın gerekçeleri açıklanmıştır.

Çakıcı ve Çelem (2009), "Kent Parklarında Görsel Peyzaj Algısının Değerlendirilmesi" başlıklı çalışmalarında; görsel peyzaj algısının değerdendirilmesinde kentsel açık ve yeşil alanların, özellikle kent parklarının planlanması ve tasarlanması süreçlerinde hem kullanıcı görüşlerini hem de uzman değerdendirmelerini bütünleştiren bir yöntem geliştirerek mekan tipolojilerini belirlemişlerdir. Çalışmanın ana materyalini çeşitli kent parklarına ait 25 adet fotoğraf oluşturmuştur. Fotoğraflardaki görüntüler üzerinden kullanıcı grubuna ve uzman grubuna olmak üzere iki ayrı anket çalışması gerçekleştirilmiştir. Daha sonra kullanıcı grubu anket sonuçları ve uzman grubu değerdendirmeleri karşılaştırılarak en çok tercih edilen görüntülere ilişkin mekansal karakteristikler ortaya konulmuştur. Çalışma sonucunda, mekansal karakteristiklerin bir araya getirilmesiyle, mekan tipolojilerinin ortaya konulabilmesinin mümkün olduğu sonucuna varılmıştır.

Irmak ve Yılmaz (2010), "Farklı Peyzaj Karakter Alanlarına Göre Doğal ve Kültürel Kaynak Değerlerinin Görsel Analizi: Erzurum Örneği" başlıklı çalışmalarında, Erzurum ili ve çevresindeki farklı peyzaj karakterlerine sahip 8 çalışma bölgesindeki peyzaj karakterlerine ilişkin öğeleri barındıran kaynak değerlerinin görsel peyzaj kalitesini belirlemeyi amaçlanmıştır. Bu amaç doğrultusunda, katılımcılar bölgelere ilişkin fotoğrafları 15 ayrı parametrede değerdendirmiştir. Çalışmada her parametre için en yüksek puanlamaya sahip bölgelerin tespiti ve analizi yapılmıştır.

Elinç (2011), “Görsel Kalite Değerlendirmesi Yöntemi İle Antalya İli Alanya İlçesindeki Abdurrahman Alaettinoğlu ve Alanya Belediye Başkanları Kent Parklarının İrdelenmesi” başlıklı yüksek lisans tezinde kent estetiğinin en önemli unsuru olan açık ve yeşil alanlardan kent parklarının, görsel kalitesinin değerlendirilerek ortaya çıkarılması amaçlanmıştır. Görsel peyzaj kalite analizi yöntemi ile çalışmada, kent toplumuna en fazla faydayı sağlayan kentsel açık yeşil alan sistemini oluşturmada, görsel kaliteyi oluşturan bileşenlerin açıklanmasını amaçlayan bilimsel araştırmaların aynı zamanda kent estetik değerinin artırılmasına da önemli katkılar sağlayacağı vurgulanmıştır. Çalışmada her iki parkı örnekleyen fotoğraflar, park kullanıcıları tarafından Likert Ölçeğinde (1-5) manzara güzelliği ve sekiz kavramsal parametreye dayalı olarak değerlendirilmiştir. Anket verileri üzerine Ki-Kare ve Spearman korelasyon istatistik analizleri uygulanmıştır. Sonuçta, çalışmadan elde edilen bulgular önceki literatür sonuçları ile karşılaştırılarak tartışılmış, kent parkı planlama, tasarım ve yönetim çalışmalarına yönelik fayda sağlayacak öneriler getirilmiştir.

Özhancı ve Yılmaz (2011), “Rekreasyon Alanlarının Görsel Peyzaj Kalitesi Yönünden Değerlendirilmesi; Erzurum Örneği” başlıklı makalelerinde, Erzurum kenti ve yakın çevresindeki farklı peyzaj karakterine sahip bazı rekreasyon alanlarının görsel peyzaj kalitesi yönünden değerlendirilmesi amaçlanmıştır. Bu doğrultuda, alanları temsil eden tipik görüntüler tercih edilmiş ve katılımcılar tarafından her bir fotoğrafa, algısal parametreler göz önüne alınarak puan verilmiş ve görsel kalite ortaya konmuştur. Sonuçta, görsel peyzaj kalitesi ile doğallık, çeşitlilik, uyum, açıklık, gizem, perspektif, güven, düzen ve rekreasyonel değer parametrelerinin ilişkili olduğu saptanırken; peyzaj görsel kalitesi ile su kaynağı tipi, su oranı, doğallık derecesi gibi peyzaj özellikleri arasında da ilişki olduğu belirlenmiştir.

Dinçer (2011), “Görsel Peyzaj Kalitesinin ‘Biçimsel Estetik Değerlendirme Yaklaşımı’ ile İrdelenmesi Üzerine Bir Araştırma” başlıklı yüksek lisans tezinde, temel tasarım ilkelerinin, görsel değerlendirmede birer kriter olarak yer alıp alamayacağı ve görsel beğeniye etkileri araştırılmıştır. Bu doğrultuda, kullanıcı tercihlerinin algılanması ve tasarımların bu yönde geliştirilmesine olanak sağlayacak sonuçlara ulaşılabilirlik hedeflenmiş ve araştırma kapsamında peyzaj algısı sadece görsel boyutuyla ele alınarak ve ölçek etkisi göz ardı edilmiştir. Çalışmada, kavramsal altyapıya yönelik olarak betimsel çalışmalar ile uzman tasarımcı grubuna ve tasarım eğitimi almamış gruba yapılan likert ölçeğiyle değerlendirilen fotoğraflı anketler irdelenmiştir.

Çelik (2013), “Kent Parklarının Görsel Peyzaj Algısının Denizli İli Örneğinde İrdelenmesi” başlıklı yüksek lisans tezinde, görsel peyzaj kalite analizi yöntemini kent parklarının planlanması ve tasarlanması aşamalarında hem kullanıcı görüşlerini hem de uzman değerlendirmelerini dikkate almak ve bu sayede kullanıcının memnun olmasını sağlayan mekânlar yaratmak suretiyle yön gösterici mekân tipolojileri ortaya koymada kullanmıştır. Bu bağlamda, kent parklarına ait fotoğraflar çekilip seçilerek, kullanıcı grubu ve uzman grubu üzerinde ayrı ayrı anket çalışması uygulanmıştır. Kullanıcı grubu beğeni durumlarını puanlama yaparak değerlendirirken, uzman grubu ise görüntüleri araştırma konusu ile ilgili kuramsal çerçeveye dayanarak hazırlanan mekânsal karakteristikler kapsamında değerlendirmiştir. Her iki anket grubuna ait sonuçlar karşılaştırılmış ve tercih edilen görüntülere ait mekânsal karakteristikler ortaya konulmuştur. Yöntem; mekân tercihleri üzerinde doğrudan etkili olan parametreler ile mekân tipolojilerinin ortaya konulabilmesi sonucunu ortaya koymada etkili olmuştur.

Gültürk, (2013), “Tekirdağ Kent Merkezi Kıyı Şeridinin Görsel Peyzaj Kalitesi Yönünden Değerlendirilmesi” başlıklı yüksek lisans tezinde, Tekirdağ ili kıyı bandının, çeşitli değişkenler doğrultusunda irdelenerek görsel peyzaj kalite analizinin yapılması ile ileride yapılması düşünülen planlama ve tasarım çalışmalarına altlık oluşturması amaçlanmıştır. Bu bağlamda kıyı bandına ait fotoğrafların çekilip seçilmesiyle kullanıcı ve uzman grup anketleri yapılmış ve her iki grup arasında kullanımlara bağlı olarak mekan tercihlerinde farklılık olup olmadığı tespit edilmiştir. Anket çalışmasında her bir fotoğraf doğallık, uyum, bakım, açıklık, düzen, güven ve manzara güzelliği parametreleri bakımından Likert ölçeğinde 1-5 aralığında değerlendirilmiştir. Kıyı bandının kullanım açısından tercih sebepleri ile parametreler arasında ilişki kurularak değerlendirmeler yapılmıştır.

Özhancı, Yılmaz, ve Tekin, (2013), “Ödüllü Peyzaj Fotoğraflarına Analitik Bir Yaklaşım” başlıklı çalışmalarında, peyzajın ekolojik, sosyolojik ve ekonomik bir değer ifade etmesinin yanı sıra, görsel ve estetik değerlerin de oluşturduğu bir bütün olduğu olgusu ve algı çalışmaları yolu ile fotoğraflara yansıtılan peyzajların görsel kalitesi üzerinde durulmuştur. Bu bağlamda, Uluslararası Fotoğraf Ödülleri Yarışması (IPA)’nın doğa ve güzel sanatlar kategorilerinde 2004-2008 yılları arasında profesyonel kategoride yarışan ve dereceye giren fotoğraflar kullanılmış ve kullanılan fotoğraflar uzman grup tarafından seçilmiştir. Fotoğraflar güzel sanatlar ve doğa kategorilerinin, peyzaj alt kategorisinde ödül almış fotoğraflardır. Çalışmada, görsel peyzaj parametreleri ile ilişkilendirme yapılarak beğenilen, tercih edilen peyzajların niteliksel çözümlemesi yapılmıştır.

Kuter ve Aytaş (2013) “Görsel Peyzaj Kalitesinin Değerlendirilmesinde Kullanılan Yöntemler” başlıklı çalışmalarında; görsel peyzaj kalitesinde kullanılan yaklaşımlar içerik ve değişkenler açısından incelenmiş ve konuyla ilgili yapılan çalışmalar uygulama alanları ve istatistiki yöntemleri ile birlikte ortaya konmuştur. Çalışmada 43 tane araştırma incelenmiştir. İncelenen çalışmalarda amacına bağlı olarak değişkenlik gösteren istatistiksel yöntemlerden; korelasyon analizi, ki-kare analizi, regresyon analizi ve aritmetik ortalamanın yaygın olarak kullanıldığı saptanmıştır. Ayrıca genel olarak; peyzaj yapısının algılanan görsel peyzaj kalitesi ile yakından ilişkili olduğu, bir alanın görsel peyzaj yapısı ne kadar doğal, çeşitli, uyumlu, açık, gizemli, perspektif sunan, güven verici, düzenli, bakımlı ise o alanın manzara güzelliğinin de o oranda yüksek olduğu ve su miktarı, dağların varlığı ve renklerin zıtlığı ve çeşitliliği gibi faktörlerin de görsel kaliteyi arttırdığı sonucu ortaya konmuştur.

Caf (2014), “Bingöl-Erzurum Karayolu Güzergâhının Görsel Kalite Analizi” başlıklı yüksek lisans tezinde, Bingöl-Erzurum D950 karayolu güzergâhındaki koridorları tespit etmiş ve bu koridorların peyzaj karakterlerini belirleyerek güzergâhın görsel peyzaj kalitesini ortaya koymuştur. Söz konusu güzergâhın ve manzara yolu bileşenlerini belirlemek sureti ile doğal ve kültürel peyzaj değerlendirmesini yapmıştır. Güzergâhta yarı standart anket ve görsel kalite anketi olmak üzere toplam iki adet anket yapmıştır. Anketler, güzergâhı kullanan yolcular, akademisyen, memur ve öğrencilere uygulanmıştır. Çalışmada Bingöl-Erzurum karayolu iki koridora ayrılmış ve her iki koridoru temsilen fotoğraflar seçilmiştir. Seçilen fotoğraflar görsel kalite analizinde kullanılmıştır. Seçilen fotoğraflar, peyzaj özelliklerini belirleyen unsurlar olan doğallık, çeşitlilik, gizem, manzara güzelliği, uyum, ilginçlik, güven, canlılık, heyecan ve özgünlük parametrelerinin her biri puanlatılmıştır. Anket sonuçlarının analizi yapılmış ve parametrelerin tümü her iki koridor için de irdelenmiştir.

Sonuçta; söz konusu karayolu güzergâhının manzara yolu olarak değerlendirilmesi için doğal ve manzara değerlerinin yüksek olduğu sonucuna varılmış ve önerilere yer verilmiştir.

Aytaş ve Uzun (2014); “Düzce Kent Merkezindeki Yaya Alanlarının Görsel Peyzaj Kalitesinin Belirlenmesi” başlıklı çalışmalarında ise; Düzce kent merkezindeki yaya alanlarının görsel peyzaj kalitesini ortaya koymuşlardır. Çalışma sonucunda Düzce kent merkezindeki yaya alanlarının görsel peyzaj kalitesinin orta seviyede olduğu tespit edilmiştir

Sarı ve Karaşah (2015), “Hatila Vadisi Milli Parkı’nda (Artvin) Yer Alan Farklı Vejetasyon Tiplerinin Görsel Değerlendirmesi Üzerine Bir Çalışma” başlıklı çalışmalarında; Hatila Vadisi Milli Parkı gibi doğal peyzaj özelliği ile ön plana çıkan alanların sahip olduğu özgün niteliklerin sürdürülebilirliğinin sağlanabilmesi ve farklı vejetasyon tiplerini barındıran tüm orman ekosistemlerinin görsel değerinin korunmasına katkı sağlamak üzere nesnel ve öznel değerlendirmeleri birlikte ele alan bir görsel değerlendirme çalışması yürütülmüştür.

Özgeriş ve Karahan (2015), “Rekreasyonel tesislerde görsel kalite değerlendirmesi üzerine bir araştırma: Tortum ve Uzundere (Erzurum) örneği” başlıklı çalışmalarında; Erzurum ili, Tortum ve Uzundere ilçelerindeki bazı rekreasyonel tesislerin görsel kalite değerlendirmesini yapmak ve yöredeki mevcut peyzaj bileşenleri ile görsel kalite arasındaki ilişkiyi değerlendirmişlerdir. Çalışma sonucunda ziyaretçilerin peyzaj elemanları bakımından çeşitlilik sunan ve peyzaja ait doğal ve kültürel elemanların birbiriyle uyumlu ve bir bütünlük oluşturduğu görüntüleri görsel yönden daha etkili ve kaliteli olarak değerlendirdikleri ortaya konmuştur.

Yukarıda özetlenen literatür analizleri; görsel kalite analizinin peyzaj planlama ve tasarım çalışmaları için kullanıcı tercih ve beğenilerinin ortak paydasının hesaplanması ve elde edilen bilgilerin yapılacak planlamalarda göz önünde bulundurulmasının önemini ortaya koymaktadır. Görsel kalite analizi metodu çalışmalarda birçok alan için uygulanmış ve peyzaj özelliklerini belirleyen çeşitli parametreler ile değerlendirilmiştir. Metot, karayolları güzergâhlarının manzara yolu olabilirliğinin sorgulanması, kent merkezi kıyı şeridinde yapılabilecek planlamalar için altlık oluşturmak, mekân tercihleri üzerinde etkili olan parametreler ile mekân tipolojilerini ortaya koymak, kent parklarının peyzaj algısını ortaya çıkarmak, temel tasarım ilkelerinin görsel beğeniye etkilerini araştırmak, farklı peyzaj karakterlerini barındıran alanlardaki beğenileri ortaya koymak ve parametreleri değerlendirmek, tarihi dokuya sahip çevrelerin kentleşme süreci içinde uğradığı olumsuz etkilerin iyileştirilmesine yardımcı olmak ve değeri arttırmak gibi birçok genel ve özel konu kapsamında sorgulanmıştır. Görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi aşamasında da 3 tür yaklaşım temel alınmıştır. Bunlar; peyzaj kalitesinin eğitilmiş ve yetkili uzmanlar tarafından değerlendirildiği Fiziksel Yaklaşım Modeli, gözlemcinin algısal yargılamalarına dayanan Psikolojik Yaklaşım Modeli ve peyzajın fiziksel karakteristikleri (topografya, vejetasyon vb.) ile gözlemcilerin algısal yargılamalarını değerlendiren Psikofiziksel Yaklaşım Modelidir.

Kısacası görsel peyzaj kalitesi analizinin kentsel ve kırsal peyzaj planlamalarındaki etkisi birçok çalışma ile ortaya konulmaya çalışılmıştır. Bu bağlamda değerlendirildiğinde bir alanın ekoturizm planlaması için; görsel peyzaj kalite analizi, Kıyıköy’de ekoturizm odaklı bir planlamanın yapılabilirliği noktasında ciddi bir değerlendirme yapma imkânı sunacaktır. Bu bağlamda değerlendirildiğinde literatürdeki yeri de açıkça görülmektedir.

## 2. ARAŞTIRMA ALANININ DOĞAL VE KÜLTÜREL PEYZAJ ÖZELLİKLERİ

Türkiye'nin İstanbul gibi büyük bir metropolünün etkisi alanında bulunan Kıyıköy; orman varlığı (Trakya Bölgesi'nin tek karaçam varlığı, meşe türleri hakim), dereleri (Pabuçdere ve Kazandere), denizi, doğal bitki örtüsü ve fauna çeşitliliği, mağaraları, farklı medeniyetlerin izlerini taşıyan geleneksel mimari dokusu (Bizans, Osmanlı ve erken Cumhuriyet dönemi anıtsal ve sivil mimari), folklorik değerleri (Boşnak kültürü, gastronomik değerleri, sosyoekonomik yapısı vb.) gibi farklı peyzaj değerlerine sahiptir. Yerleşim yerinin yüzölçümü 93939 dekarlık bir alanı kaplamaktadır.

Ekoturizme kaynak teşkil eden değerler aşağıda verilmiştir.

- **Doğal değerler:** sahiller, kumullar, dağlar, ormanlar, korunan alanlar, göller, nehirler, mağaralar, yaban hayatı, iklim, doğal bitki dokusu vb. oluşturmaktadır.

Kıyıköy, Karadeniz sahiline 40m yükseklikte kayalıklar üzerine kurulmuş, doğudan deniz, batıdan kale ile çevrilmiş tarihi bir kasabadır. Alanın karakteristik vetetasyon ve habitatu; kumullar, denize yakın falezler, kayın, meşe, ıhlamur ormanları, tatlı su ve bataklıklar, kalkerli çayırlar ve meşe baltalık ormanlarından oluşmaktadır (<http://yildizdaglari.cevreorman.gov.tr/>).

Kocaaslan (2000)'e göre; Kıyıköy sahilleri, denize dik bir şekilde falezlerle inmektedir. Sarp kayalıkların uzandığı bu sahiller deniz ile kara arasındaki ulaşımı da zorlaştırmaktadır. Dolayısıyla da dar bir sahil platformu bu dik kıyıları boyunca uzanmaktadır. Kıyıları kuzey ve kuzeydoğu rüzgârlarına açık bulunduğu için bu rüzgârların oluşturduğu şiddetli dalgalara maruz kalmaktadır.

Kıyıköy bölgesinin, Kazandere ve Pabuçdere olmak üzere iki önemli akarsuyu bulunmaktadır. Her ikisi de I. Derece Doğal Sit Alanı olarak tescilli olan bu derelerde, alabalık, sazan ve kefal balıkları avlanabilmekte, motorla ya da kayıkla gezinti yapılabilmektedir (Meral ve Anıl, 2012).

Türkiye'nin 122 Önemli Bitki Alanı (Özhatay vd., 2003) içinde Istanca (Yıldız Dağları (Sergen ve Kızılağaç'ın üst kısımları dahil), İğneada Longozları (Saka Longozu dahil) ve Kasatura ile Terkos birlikte değerlendirilerek 3 Önemli Bitki Alanı olarak verilmiştir. Yıldız Dağları Biyosfer Projesi kapsamında; bitkiler açısından yeni aday sıcak noktalar tespit edilmiştir. Yıldız Dağları Biyosfer Projesi ile bunlara Tekkaya, Kıyıköy ve Panayır İskelesi ilave edilerek bölgedeki önemli bitki alanı 6'ya çıkarılmıştır.

Kıyıköy'de denize dökülen akarsuların açmış oldukları vadiler boyunca hâkim meşe türü olan *Quercus petraea* (Sapsız meşe), *Quercus frainetto* Ten. (Macar meşesi) ve *Quercus cerris* L. (saçlı meşe) tarafından kaplanmıştır. Ayrıca Sergen-Saray arasında *Carpinus orientalis* (doğu gürgeni), nemli orman sahalarında bulunan *Carpinus betulus* (adi gürgen) birlikleri bulunmakla beraber her gürgen türü, meşe ormanları içinde dağınık olarak yer almışlardır. Meşe ormanları içinde *Sorbus sp.* (üvez), *Tilia tomentosa*, *T. platyphyllos*, *Fraxinus ornus*, *Acer campestre* ve *Pyrus eleagnifolia* münferit olarak görülen diğer ağaçlardır.

Diğer yandan Kıyıköy güneyinde meşe ormanları, kıyıdan 150 m yükseklikte yerini karaçam (*Pinus nigra*) topluluklarına bırakmaktadır. Karaçamın Kıyıköy'deki yayılışı ise oldukça sınırlıdır.

Özhatay vd. (2013)'e göre; Kıyıköy'de görülen küresel tehdit altındaki (Endemik takson) türler olarak; *Asperula littoralis*, *Centaurea kilaea*, *Cirsium baytopae*, *Erysimum sorgarae*, *Isatis arenaria*, *Silene sangaria* belirlenmiştir. Ayrıca yine Kıyıköy'de görülen; Avrupa ölçeğinde (Bern&Balkan türleri) tehdit altındaki türler ise; *Aurinia uechtriziana*, *Cylamen coum* var. *coum*, *Salvinia natans*, *Trapa natans*, *Verbascum degenii* (Bern), *Ferulago confusa*, *Jurinea kilaea* (Balkan); Türkiye için soyu tükenmekte olan nadir türler ise *Saxifraga adscendens* subsp. *parnassica*) olarak belirtilmiştir. Ulusal ölçekte nadir ve tehdit altındaki taksonlar ise; *Anthemis tinctoria* subsp. *euxina*, *Jurinea kileae*, *Leucojum aestivum*, *Mathiola fruticola*, *Saxifraga adscendens* subsp. *parnassica*'dır (<http://yildizdaglari.cevreorman.gov.tr/>).

Kıyıköy'de özellikle; yapraklı ve ibrelili ağaçların karışımından oluşmuş orman dokusu, ere ve deniz manzarası, kıyı kumularında bulunan özellikli bitkiler, arazi topoğrafyasının değişkenliği, tatlı su balıkçılığı vb. gibi doğal değerler açısından oldukça zengin olup ekoturizm açısından zengin bir potansiyel teşkil eder.

Yıl boyu her mevsim ormanlar, orman içi açıklıklar, sulak alanlar, kıyı alanları, tarım alanları ve çam korularında gözlemlenebilen çeşitli kuş türleri ekoturizm açısından ilgi çekici olanaklar yaratırlar. Göçmen ve kışlayan kuş türlerini izlemek, fotoğraflamak gibi faaliyetler kuş gözlemcileri için en çok merak uyandıran aktivitelerdendir. Bir yere özgü farklılık gösteren kuş türlerinin varlığı yerel farklılıkların da değerini artırır.

- **Kültürel değerler:** geleneksel sivil mimari yapı, tarihi yerler, anıtlar, arkeolojik alanlar, geleneksel yerleşim dokusu, el sanatları, yöresel yemek kültürü vb. oluşturmaktadır. Keza bu değerleriyle birlikte Kıyıköy'ün de içerisinde bulunduğu Trakya Kültür Öncelikli Bölgesel Yol Haritası'nda kültür arterleri yaratma potansiyeli olan alan olarak tanımlanmıştır (Trakya Birleştirici Güç: Doğa, Su, Kültür, Strateji Planı, 2012).

Tarihçesi ilkçağlara dayanan ve günümüzde Kıyıköy olarak alınan yerleşime dair en eski bilgi, M.Ö. 500'lü yıllarda Pers ordularından kaçmak için Anadolu'dan Trakya'ya göç eden Lidyalılar tarafından kurulduğu yönündedir. Bölgenin bilinen ilk ismi, M.Ö. 400'lü yıllarda Helen'ler tarafından telaffuz edilen ve "pırıltılı, kutsal, güzel yer" anlamına gelen *Salmydessos*'tur. Anadolu-Avrupa arasındaki iki ana ticaret ve seyahat yolundan birinin üzerinde bulunan yerleşim, tarihi boyunca Traklar, Persler, İskitler, Medler, Ceneviz kolonileri gibi birçok medeniyete ev sahipliği yapmıştır. M.S. I. yüzyılda Trakya valisi olarak görev yapan Roma'lı Neron'un bölgede sayfiye amaçlı vakit geçirdiği bilinmektedir. Roma döneminden kalma kent surları, gizli tüneller, sarnıçlar ve savunma hendekleri tahrip olmakla beraber günümüze kadar gelmişlerdir. Kentte yine bu dönemden kalma, kayalara oyularak inşa edilmiş bir manastır olan Aya Nikola manastırı günümüze kadar ulaşmıştır. Zaten 1960'lı yıllarda adı Kıyıköy olarak değiştirilen bu yerleşimin bu tarihten önceki ismi de Midye'dir (Anonim, 2013). Midye adı; kutlu, kutsal, iyi, güzel yer ya da kent anlamına gelmekle birlikte pırıltılı halkın beldesi de dendiği söylenmektedir.

1924'teki büyük Mübadele öncesine kadar ağırlıkla Rumların yaşadığı, denizcilik ve balıkçılık üzerine kurulmuş bir ekonomisi olan kentin içerisinde dönemin Rum mimarisini yansıtan pek çok sivil mimarlık örneği vardır (Anonim, 2013).

Kıyıköy, sahip olduğu bu mimari, mahalli, tarihsel, estetik ve sanatsal özelliği ile; 13.05.1988 tarih ve 36 nolu sayı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı Taşınmaz Kültür ve





**Çizelge 2.1** Araştırma alanında 2012 yılı cinsiyete göre köy nüfus toplamları (<http://www.trakyanet.com/istatistikler/nufus/kirklareli-belde-ve-koy-nufuslari.html>).

Yerleşim Birimleri	Yıl	Toplam	Kadın	Erkek
Kıyıköy	2012	2.002	958	1.044
	2011	2.041	998	1.043
	2010	2077	1009	1068
	2009	2.136	1.031	1.105

Kıyıköy’de 1 tane Çok Programlı Lise, 1 tane Lise, 1 tane ortaokul ve 1 tane de ilkokul kurumu bulunmaktadır. Kıyıköy’de nüfus azlığı nedeniyle birçok köyde eğitim verilememektedir. 2013-2014 verilerine göre toplam 373 öğrenci eğitim almaktadır (Vize İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü, 2014). Kıyıköy’de 1 tane de sağlık ocağı bulunmaktadır.

Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Çevre Düzen Plan’ında “demiryolu ve denizyolu ağırlıklı ulaşım sistemine geçiş” kapsamında, yerleşmelere biçilen roller paralelinde, bölgenin doğusunda Demirköy (İğneada) ve Vize’de (Kıyıköy), güneyde ise Enez’de turizm amaçlı yat limanları önerilmiştir (Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Çevre Düzen Planı, 2009).

- **Ekonomik kaynakların turizm potansiyeli:** tarım, ormancılık, balıkçılık, sanayi vb. oluşturmaktadır.

Yörenin en önemli geçim kaynağı balıkçılık, ormancılık ve turizmdir. Keza Trakya Kültür Öncelikli Bölgesel Yol Haritası’nda araştırma alanının da içinde yer aldığı bölge için " Karadeniz kıyısında Apollonia olmak üzere kıyı boyunca aralıklı olarak ticaret amaçlı Karacaköy, Yalıköy, Kıyıköy koloni kentlerinden oluşan bir aks bulunmaktadır. Bu aks, İstanbul’un kuzeyinden İğneada’ya, Balkanlar’ın Karadeniz kıyısına doğru uzanarak bu iki bölgeyi birleştirmektedir. Burada bulunan balıkçı barınakları ve Kıyıköy doğal limanı, suyun ticaret amacıyla diğer kentler ile birleştirici olması açısından önemlidir. Ayrıca bu bölgede yaşayan balık türleri, bölgenin balıkçılık ve ekonomi anlamında günümüzdeki önemli doğal değerleridir" denilmektedir (Trakya Birleştirici Güç: Doğa, Su, Kültür, Strateji Planı, 2012).

Kıyıköy’de deniz balıkçılığı İğneada ve Kıyıköy’de yapılmaktadır. Avlanan balıklar arasında tekir, istavrit, mezgit, palamut, lüfer, kalkan öne çıkan balık türleridir (Trakya Bölgesi Mevcut Durum Tesbit Raporu, 2012).

Turizmde olta balıkçılığı, piknik, doğa yürüyüşleri, foto safari, kanoyla gezinti, bitki gözlemciliği, panoromik bakı noktalarında manzara izlemek gibi etkinliklerle zengin peyzaj güzellikleri sunmaktadır. Bu anlamda alan, coğrafi konumu, doğal ve kültürel peyzaj özellikleri ile ekoturizme oldukça uygun olup, ekoturizmi bütünleyecek, tarım turizmi, kültür turizmi, deniz turizmi, botanik turizmi olanakları olan bir çevrede yer almaktadır.

Alan birçok açıdan ekoturizm amaçlı faaliyetler için uygunluk göstermektedir. Doğa yürüyüşleri için (trekking) orman yolları, kıyı şekilleri (dik falezler), Kıyıköy merkezde ve Kışlacık Köyü sınırları içerisinde Panayır İskelesi plajları, Kıyıköy limanı, Kazandere ve Pabuçdere akarsuları, piknik için Balkaya C tipi mesire alanı, ilgi çekici farklı çeşit ve sayıdaki otsu ve odunsu bitkileri, mağaraları (Bostanlıklarla Mağarası (Kışlacık Köyü), Kızılağaç Mağarası (Kızılağaç), Kovantaşı Mağarası

(Kışlacık Köyü), Kurudere (Ağıl) Mağarası (Hamidiye), Kurudere (Domuzdere) Mağarası (Balkaya), Yenesu Mağarası (Balkaya) ve foto safariye uygun alanları ile oldukça yüksek bir ekoturizm potansiyeline sahiptir. Aynı zamanda kırsal yerleşimlerin tarihi geçmişleri, yöresel tatları, organik bal ve mantar gibi yöreye has ürünleri, geleneksel değerleri de ekoturizm potansiyelini kuvvetlendiren unsurlardır. Araştırma alanında turizm ve rekreasyon amaçlı olarak kullanılacak doğal-kültürel kaynak değerleri Çizelge 2.2’de verilmiştir.

**Çizelge 2.2** Turizm ve rekreasyon amaçlı doğal-kültürel kaynak değerleri

Kaynak Adı	Kaynağın Niteliği	Turizm–Rekreasyon Potansiyeli
<b>Kıyıköy Kazandere, Pabuçdere yatakları (1. Derece Doğal Sit Alanı)</b>	Sulama, balık	Doğa yürüyüşleri, Doğa gözlemciliği, Suyu dayalı rekreasyon
<b>Vize-Kıyıköy Devlet Avlağı</b>	Biyolojik çeşitlilik, rekreasyon, görsel kalite	Yaban hayatı gözleme
<b>Orman dokusu</b>	Biyolojik çeşitlilik, rekreasyon, görsel kalite	Orman içi rekreasyonu, flora ve fauna turizmi
<b>Flora yapısı</b>	Zengin, az bulunur bitki çeşitliliği	Flora turizmi, fotosafari
<b>Fauna yapısı</b>	Hayvan çeşitliliği ve zenginliği; kuşlar, kelebekler, yarasalar )	Fauna turizmi, fotosafari
<b>Panayır İskelesi</b>	200 metre uzunluk, 20 metre genişlikte ince kumsal	Deniz turizmi, kamping
<b>Kıyıköy (Midye) kumsalı</b>	Kumsal	Deniz turizmi, kamping
<b>Bostanlıklarla Mağarası, Kovantaşı Mağarası, Kurudere Mağarası, Domuzdere Mağarası, Yenesu Mağarası</b>	Zengin fauna, görsel kalite	Mağara turizmi
<b>Hamam (Liman hamamı)</b>	Geç osmanlı dönemi yapısıdır.	Kültür turizmi
<b>Kale (Kıyıköy Kalesi)</b>	Bizans Dönemi’ne (6. yy) ait yapıdır.	
<b>Kıyıköy merkez (Kentsel Sit Alanı)</b>	Aya Nikola Manastırı, Tarihi Sur kapısı, Tümülüs (Kıyıköy-Vezirtepe Tümülüsü, Kıyıköy Tümülüsü I, Kıyıköy Tümülüsü, tarihi sivil mimari doku, çeşme	Kültür turizmi

Kıyıköyde ekoturizme kaynak teşkil edecek ve ekonomik değer katacak, doğadan toplanan (tıbbi-aromatik bitkiler, mantar), üretilen gıda maddeleri (organik bal), manda yoğurdu, çökelek, lor, kaymak gibi yerel tatlar bulunmaktadır. Bununla birlikte Kıyıköy için bağcılık ve şarapçılık kültürü unutulmuş değerlerden biridir. Keza Kırklareli, tarih boyunca; bağları ve şarapları ile anılmasına rağmen, bağlar zamanla azalmış ve günümüzde şarapçılık yok olma noktasına gelmiştir. Geçmişte Kırklareli’nin çok az tanınan eski köyleri üzerinden, Kıyıköy’e şarap taşımak için yapılmış tarihi bir yol vardır. Üsküp üzerinden İğne Ada’ya, Kıyıköy’e geçen, limanlara şarapların taşındığı bu yollar eski haritalarda “Şarap Yolu” adıyla geçmektedir. Tarihte burada üretilen rakı ve şarapların büyük küpler ve fıçılar içerisinde, manda arabalarıyla Kıyıköy’e götürülerek, buradan gemilere yüklenerek Venedik ve Marsilya’ya gönderildiği bilinmektedir (<http://www.arcadiavineyards.com/>).

Köyün tarım arazisi 3500 da olup, ekim yapılan arazi 80.53 da büyüklüğündedir. Tahıl ve baklagiller üretimi yapılmakla birlikte, az miktarda da meyve sebze ve yem bitkileri üretimi yapılmaktadır. Ayrıca Kavak yetiştiriciliği de görülmektedir. Arazinin 82155 dekarlık bölümünü de orman alanı oluşturmaktadır.

Kıyıköy denizi merkezde balıkçı barınağı olarak kullanılmaktadır. Türkiye Turizm Stratejisi 2023'de; mevcut ve projelendirilen yat limanlarına ilave olarak ülkemizde bulunan 200'ü aşkın balıkçı barınağı potansiyelinden faydalanılması ve her 35 deniz milinde bir olmak üzere yat turizmine hizmet verebilecek şekilde yenilenmeleri planlanmıştır. Bu çerçevede Ulaştırma Bakanlığı Demiryolları Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü tarafından Marmara ve Karadeniz'de bulunan balıkçı barınaklarının yat turizmine kazandırılmasına yönelik "Turizm Kıyı Yapıları Master Plan Çalışması" gerçekleştirilmiştir (Anonim, 2009). Bu kapsamda yat turizmine yönelik fizibilite ve uygulama projeleri hazırlanacak balıkçı barınaklarından biri de Kıyıköy balıkçı barınağı olmuştur (Kiper vd., 2015).

- **Altyapı:** ulaşım ağları, sağlık imkânları vb. oluşturmaktadır.

Kırklareli il merkezine 88 km, İlçe merkezine 36 km, İstanbul'a ise 165 km. uzaklıkta olup; çevre bölgeler ile irtibat gerek Vize gerekse Tekirdağ-Saray bağlantısı üzerinden sağlanmaktadır. İstanbul'a güneybirlik mesafededir.

- **İş ve hizmet altyapısı:** ticari işletmeler vb. oluşturmaktadır.

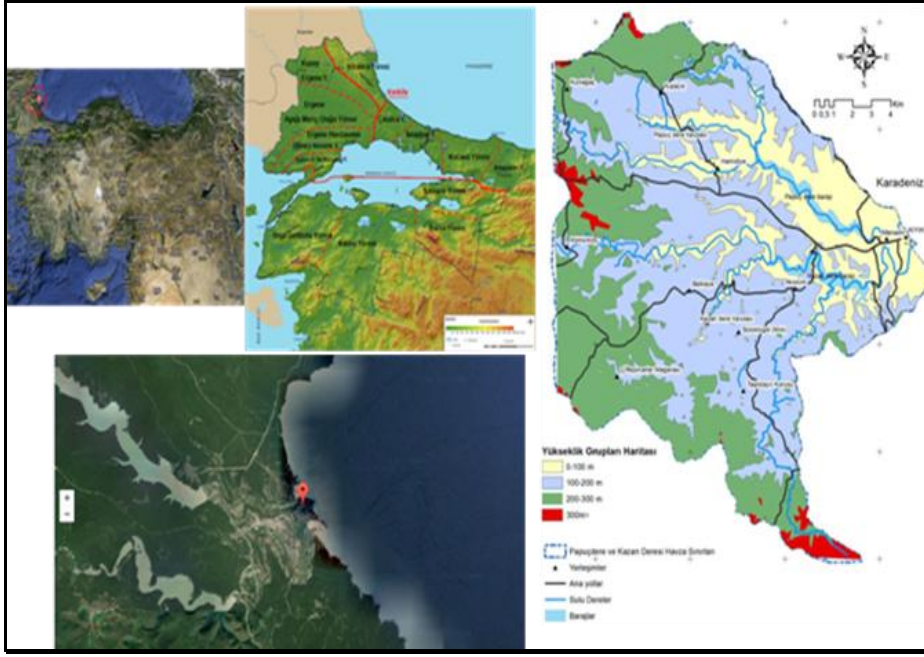
Ekoturizm etkinliklerinde sık sık Panoramik noktalardan yararlanılmaktadır. Bu anlamda özellikle Kıyıköy önemli panoramik çekicilikler sunmaktadır. Havzada ölçü, biçim, renk doku özellikleriyle ilgi çeken bitki dokusu önemli bir potansiyel teşkil etmektedir.

Türkiye'nin İstanbul gibi büyük bir metropolünün etkisi alanında bulunan Kıyıköy; orman varlığı (Trakya Bölgesi'nin tek karaçam varlığı, meşe türleri hakim), dereleri (Pabuçdere ve kazandere), denizi, doğal bitki örtüsü ve fauna çeşitliliği, mağaraları, farklı medeniyetlerin izlerini taşıyan geleneksel mimari dokusu (Bizans, Osmanlı ve erken Cumhuriyet dönemi anıtsal ve sivil mimari), folklorik değerleri (Boşnak kültürü, gastronomik değerleri, sosyoekonomik yapısı vb.) gibi farklı peyzaj değerlerine sahiptir. Çalışma alanı, bu değerleriyle birlikte; olta balıkçılığı, piknik, doğa yürüyüşleri, foto safari, kanoyla gezinti, bitki gözlemciliği, panoramik baki noktalarında manzara izlemek gibi etkinliklerle ziyaretçilerine zengin peyzaj güzellikleri sunmaktadır. Bu anlamda alan, coğrafi konumu, doğal ve kültürel peyzaj özellikleri ile ekoturizme oldukça uygun olup, ekoturizmi bütünleyecek, tarım turizmi, kültür turizmi, deniz turizmi, botanik turizmi olanakları olan bir çevrede yer almaktadır

### 3. MATERYAL VE YÖNTEM

#### 3.1. Materyal

Çalışmanın ana materyalini Marmara Bölgesi'nin Trakya kesiminde, Kırklareli İline bağlı bir ilçe olan Vize ilçesi içerisinde yer alan Kıyıköy beldesi oluşturmaktadır. Kıyıköy, 41° 36' 43" kuzey enlem ve 28° 37' 33" doğu boylamları arasında, Marmara Bölgesi'nin kuzeybatısında, Karadeniz sahilinde ve Kırklareli ilinin doğusunda yer alan bir yerleşimdir (Şekil 3.1).



**Şekil 3.1** Kıyıköy'ün coğrafi konumu (Kiper vd. den değiştirilerek)

Kıyıköy, Karadeniz sahiline 40m yükseklikte kayalıklar üzerine kurulmuş, doğudan deniz, batıdan kale ile çevrilmiş Kırklareli'ne 96 km, Vize'ye 40 km uzaklıkta yer alan tarihi bir kasabadır. Trakya bölgesi'nde Çerkezköy-Saray-Vize-Pınarhisar-Kırklareli hattının güney sınırını oluşturan Istranca (Yıldız) dağlarının bir bölümü Kıyıköy içerisinde kalmaktadır. Istranca dağlarının bulunduğu bu bölgede, yükseltiler 500-600m civarında seyretmektedir. Arazi üzerinde bulunan dereler batı-doğu yönü üzerinde yer almaktadır. Kıyıköy-Vize arasındaki yol hattı genel olarak sırtlardan geçerken, Kıyıköy-Saray yolu daha çok vadilerden geçmektedir. Yörenin yüzey şekilleri karayolu ulaşımını etkilemiştir. Kıyıköy'e Saray ve Vize'den ayrılan karayolu hattıyla ulaşılmaktadır ((Kırklareli İl Çevre Düzen Planı, 2011).

Araştırma alanı sınırları içerisine Aksicim, Balkaya ve Hamidiye köyleri girmektedir. Kırklareli il merkezine 88 km, İlçe merkezine 36 km. uzaklıktaki beldenin yüzölçümü 155 km<sup>2</sup> dir.

İlçe ekonomisi ormancılık, balıkçılık ve turizme dayalıdır. Balıkçılıkta en çok avlanan türler hamsi, istavrit, kalkan, tekir, mezgit, tirsi balığıdır. Kum midyeciliği de önem kazanmıştır. Kıyıköy'ün etrafı Yıldız dağları ve Istranca Ormanları ile çevrili olduğundan ekilebilir arazisi çok azdır ve tarım ancak sınırlı alanlarda uygulanmaktadır. Ayrıca tıbbi aromatik bitki yetiştiriciliği, organik arıcılık ve ekolojik tarım potansiyeli bulunmaktadır.

Kıyıköy farklı yükselti kuşakları, eğimler ve yüzey şekillerine sahiptir. En üstte ormanların bulunduğu eğimli yamaçlar vardır ve bunlar beldeyi bir çanak gibi sarmaktadırlar. İkinci kademede yerleşmenin bulunduğu ve düzlük oluşturan yükselti kuşağı bulunmaktadır. Deniz seviyesindeki alanlar ise beldenin 0.00 rakımdaki sahilleridir. Eğimler sırt ve yamaçlardan oluşan üst yükselti kuşağında dalgalı ve değişik eğim gurupları belirlemektedir, hafif (% 3-5) eğimlerden çok dik (% 20-30) eğimlere kadar değişkenlik görülmektedir (Anonim, 1991).

İlçenin bitki örtüsü genellikle ormanlık alanlardan oluşmaktadır. Alanın orman yapısı ekoturizm açısından çekicilikler içermektedir. Alanda meşe (*Quercussp.*),

karaçam (*Pinus nigra*) ağaçları yaygın olmakla beraber kayın (*Fagus orientalis*), gürgen (*Carpinus betulus*), dişbudak (*Fraxinus ornus*) ve İhlamur (*Tilia sp.*) türleri ilgi çekmektedir.

Türkiye'nin İstanbul gibi büyük bir metropolünün etkisi alanında bulunan Kıyıköy; orman varlığı (Trakya Bölgesi'nin tek karaçam varlığı, meşe türleri hakim), dereleri (Pabuçdere ve Kazandere), denizi, doğal bitki örtüsü ve fauna çeşitliliği, mağaraları, farklı medeniyetlerin izlerini taşıyan geleneksel mimari dokusu (Bizans, Osmanlı ve erken Cumhuriyet dönemi anıtsal ve sivil mimari), folklorik değerleri (Boşnak kültürü, gastronomik değerleri, sosyoekonomik yapısı vb.) gibi farklı peyzaj değerlerine sahiptir. Çalışma alanı, bu değerleriyle birlikte; olta balıkçılığı, piknik, doğa yürüyüşleri, foto safari, kanoyla gezinti, bitki gözlemciliği, panoromik bakı noktalarında manzara izlemek gibi etkinliklerle ziyaretçilerine zengin peyzaj güzellikleri sunmaktadır. Bu anlamda alan, coğrafi konumu, doğal ve kültürel peyzaj özellikleri ile ekoturizme oldukça uygun olup, ekoturizmi bütünleyecek, tarım turizmi, kültür turizmi, deniz turizmi, botanik turizmi olanakları olan bir çevrede yer almaktadır.

Buradan da anlaşılacağı üzere, **İstanbul gibi büyük ve önemli bir metropolünün etkisi alanında bulunan ve Türkiye Turizm Stratejisi (2023)'te öncelikli ekoturizm kenti olarak belirlenen Kıyıköy için yapılacak ekoturizm planlamasında altlık olarak kullanılacak güncel veriler oluşturularak, ekoturizm aktivitelerinin ve güzergâhların belirlenmesi çalışmalarında pratikte de kullanımını kolaylaştıracak öneri kararlar alınmasını sağlayacak bu çalışma **öncelikli ve önemli bir konudur.****

Yapılacak olan çalışmada, ikincil veri olarak kullanılacak diğer materyaller ise aşağıda verilmiştir. Çalışmada;

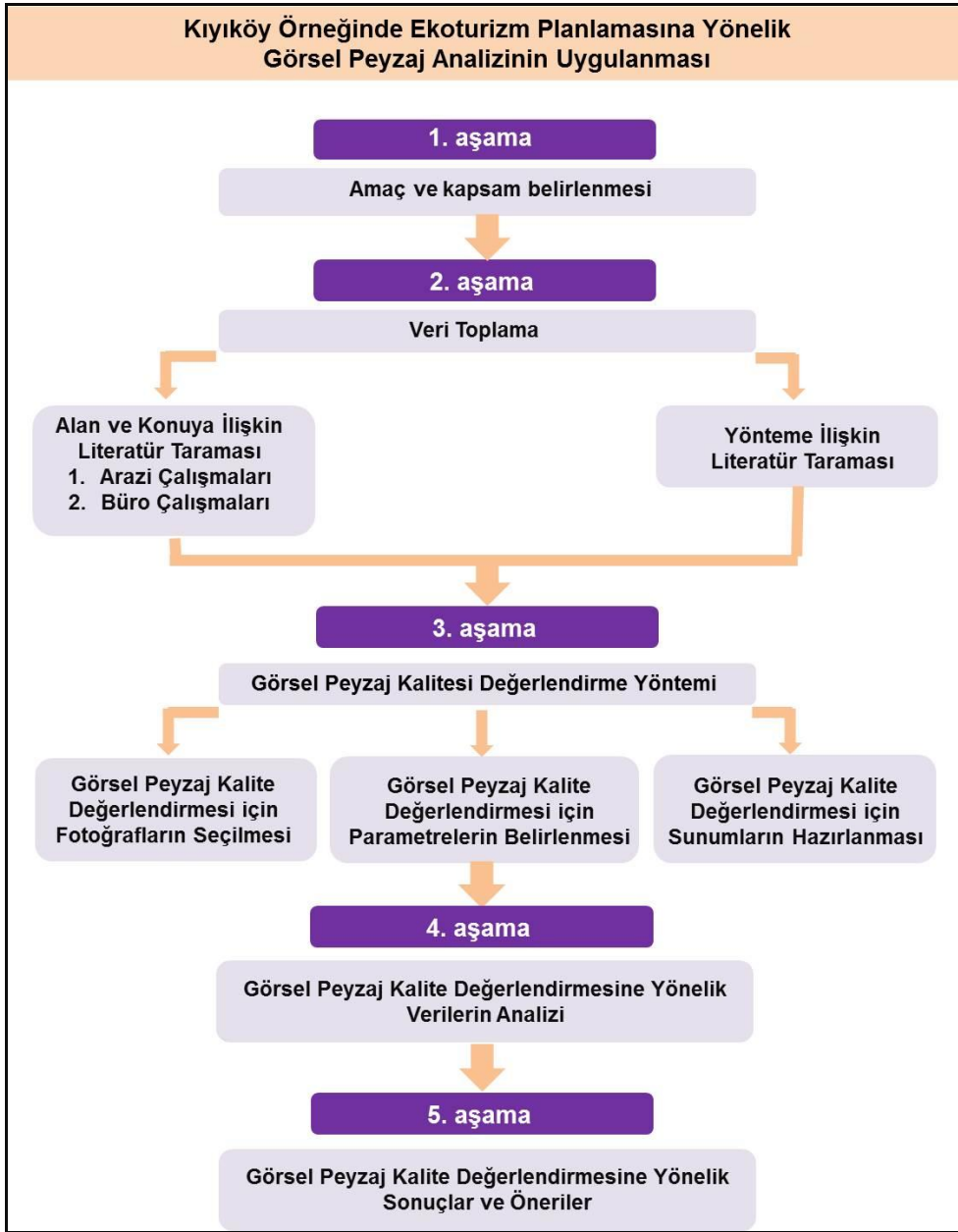
- Araştırma alanına ilişkin daha önce yapılmış tez, araştırma, makale ve raporlar sonucu elde edilen verilerden,
- Alanda yapılan gözlemler ve çekilen fotoğraflardan,
- Uzman ve gözlemci anketlerinden,
- Anket sonucu elde edilen verilen analizinde de SPSS bilgisayar yazılımından yararlanılmıştır.

### 3.2. Yöntem

Bu çalışmada; Kırklareli İli Vize İlçesi Kıyıköy Beldesinin doğal ve kültürel değerlerinin ekoturizm yönünden mevcut durumu ve ekoturistik faaliyetlere yönelik gelecekteki planlama ve uygulama kararlarına yardımcı olabilecek verilerin görsel kalite değerlendirmesi ile ortaya çıkarılması hedeflenmiştir.

Görsel kalite analizi araştırmalarında amaç, görmek, görülen peyzaja odaklanmak, odaklanılan manzaraya değer vermek, beynimizde soyut olarak verdiğimiz bir 'görsel tercih' değer birimini, daha sonra somutlaştırmak ve puana dökmektir. **Bu görsel tercih değer birikimini ekoturizm temelli bir planlama yaklaşımında kullanmayı ele alan çalışma 5 aşamadan oluşmaktadır.** Yöntem akış şeması Şekil 3.2'de verilmiştir. Görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesinde, peyzajın fiziksel karakteristikleri (topografya, vejetasyon vb.) ile gözlemcilerin algısal yargılamalarını değerlendiren Psikofiziksel Yaklaşım Modeli ele alınmıştır. Bu yöntemle birlikte uzman ve gözlemci grubu peyzaja ait görsel bilgiyi algısal olarak değerlendirdiği görsel peyzaj kalite ortaya konmuştur.

Çalışmada kıyı yolu güzergâhı boyunca görülebilen ve insanların ilgisini çeken, kendine has bir görseelliğe sahip manzarlara fotoğraflanarak, görsel açıdan değerlendirilmiştir.



**Şekil 3.2** Yöntem Akış Şeması

- **Amaç ve Kapsam Belirleme**

Bu araştırmada; doğal ve kültürel kaynak değerleri ile önemli bir potansiyele sahip Kıyıköy'ün, ekoturizm planlamasına altlık oluşturmak amacıyla, farklı peyzaj karakterlerine sahip çalışma bölgelerinde, alanları temsil eden kaynak değerlerinin görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesi amaçlanmıştır.

Buna göre çalışma çerçevesinde, kısa dönemde gerçekleştirilen amaçlar;

- Kıyıköy'ün manzara özelliklerinin saptanması,
- Gözlemcilerin görsel peyzajları tanımlaması,
- Uzman grupların görsel peyzajları tanımlaması,
- Ekoturizm gelişimi için ayrılmış ve henüz yapılaşmamış bir kırsal alan için "Görsel peyzaj analizi" ile ekoturizm açısından çekicilik gösteren alanların tanımlanması,
- Görsel peyzaj analizi ile yörenin ekoturizm planlamasına katkıda bulunabilecek stratejilerin saptanması,

Uzun dönemde gerçekleştirilmesi planlanan amaçlar;

- Görsel çekiciliği yüksek alanların, seyahat acentelerinin alternatif tur programları içerisinde yer alması,
- Araştırma alanına ait görsel çekiciliği yüksek alanlarda, doğal ve kültürel peyzaj özelliklerinin geliştirilerek, rekabet gücünün artırılması,
- Görsel çekiciliği yüksek alanların ekoturizmde etkin kullanımı,

Sonuç olarak çalışmada; Kırklareli İli Vize İlçesi Kıyıköy Beldesinin doğal ve kültürel değerlerinin ekoturizm yönünden mevcut durumu ve eko turistik faaliyetlere yönelik gelecekteki planlama ve uygulama kararlarına yardımcı olabilecek verilerin görsel kalite değerlendirmesi ile ortaya çıkarılması amaçlanmıştır.

#### • Veri Toplama

Çalışmanın 2. aşamasını görsel kalite analizi çalışmalarına ilişkin verilerin toplanması oluşturmaktadır. Bu hususta birçok çalışma incelenmiş ve konunun literatürdeki yeri araştırılmıştır. Görsel algıya dayalı değerlendirme yöntemleri sorgulanmıştır. Görsel-algısal analizlerin kentsel ve kırsal peyzaj planlama ve tasarım çalışmalarında kullanılabilirliği ve katkıları sorgulanmıştır. Bu doğrultuda veri toplama aşaması alan ve konuya ilişkin ve yöntemle ilişkin literatürün toplanması şeklinde iki ayrı çatı altında değerlendirilmiştir. Çalışma alanına ilişkin verilerin toplanması, arazi çalışmaları ve büro çalışmaları ile gerçekleştirilmiştir.

Görsel peyzaj değerlendirmesi konusunda gerekli literatür araştırması yapılarak incelenmesi gereken alt başlıklar ortaya konmuş ve konuyla ilgili çalışmalar ve uygulamalar hakkında bilgi toplanmaya çalışılmıştır. Literatür araştırmasında, konularla ilgili olarak çapraz kaynak taraması yapılmış incelenmesi gereken kaynak kitap, tez, makale ve bildirimler ortaya çıkarılmıştır. Elde edilen kitap ve makaleler incelenerek konuyla ilgili teorik alt yapı ve yöntem geliştirilmeye çalışılmıştır.

#### • Görsel Peyzaj Kalitesi Değerlendirme Yöntemi

Çalışmada; farklı peyzaj karakterine sahip alanlarda görsel kalitenin belirlenmesi yönünde tercihleri elde etmek üzere, gözlemci ve uzmanlar ile görsel kalite analiz çalışması yürütülmüştür.

#### • Görsel peyzaj Kalitesinin Belirlenmesi İçin Fotoğrafların Seçimi

2015 yılı ilkbahar döneminde gerçekleştirilen arazi çalışmaları ile araştırma alanında farklı yükseltilerden olmak üzere, vista noktalarından çekilen fotoğraflardan










en uygun 12 adeti görsel analiz çalışmasında kullanılmıştır. Çalışmada kullanılan fotoğrafların panoramik hale getirilmesinde ArcSoft Panorama Maker 4 programından yararlanılmıştır. Panoramik fotoğraf çekim noktalarına ilişkin konum bilgileri Çizelge 3.1 ve Şekil 3.3'te verilmiştir.

**Çizelge 3.1** Panoramik fotoğraf çekim noktalarına ilişkin bilgiler

PANORAMİK FOTOĞRAF	Dilim	Enlem	Boylam	Yks. (Feet)
 <p><b>G1</b></p>	35T	0591571E	4609944N	120
 <p><b>G2</b></p>	35T	0591562E	4609913N	127
 <p><b>G3</b></p>	35T	0591218E	4610232N	131
 <p><b>G4</b></p>	35T	0591175E	4610292N	125
 <p><b>G5</b></p>	35T	0591144E	4610301N	111



 <p><b>G6</b></p>	35T	0591141E	4610268N	118
 <p><b>G7</b></p>	35T	0591105E	4610129N	143
 <p><b>G8</b></p>	35T	0590885E	4609949N	129
 <p><b>G9</b></p>	35T	0590894E	4609969N	118
 <p><b>G10</b></p>	35T	0590666E	4610070N	25
 <p><b>G11</b></p>	35T	0591366E	4609823N	108
 <p><b>G12</b></p>	35T	0591537E	4609597N	6



Şekil 3.3 Panoramik fotoğraflara ait çekim noktaları

## • Görsel Peyzaj Kalitesinin Belirlenmesi İçin Parametrelerin Belirlenmesi

Yöntemin bu aşamasında görsel etki niteliğini tanımlayan estetik özelliklerin ölçütleri ve bu ölçütlerin değerlendirilmesinde kullanılacak özelliklerin belirlenmesine çalışılmıştır. Bu amaç için görsel etki değerlendirme konusunda yurt içinde ve dışında gerçekleştirilmiş araştırmalardan, genel ölçütler konusunda kaynak taraması yapılmıştır. Kaynak taramaları doğrultusunda (Fuante de Val et al., 2006; Clay and Daniel, 2000; Bergen et al., 1995; Clay and Smidt, 2004 ; Tahvanainen et al., 2001; Arriaza vd., 2004; Habron, 1998; Meitner, 2004; Çakıcı, 2007; Irmak ve Yılmaz, 2010; Uzun vd. 2012; ), ölçütlerin; görüntülerde algılanan peyzaj bileşenleri, bileşenlerin görüntüsünü oluşturan görsel tasarım öğeleri ve görseli oluşturmada kullanılan görsel tasarım ilkeleri olmak üzere üç grup çerçevesinde biçimlendiği saptanmıştır. Bunlar;

### 1. Peyzaj Bileşenleri

- Topoğrafya
- Bitki dokusu
- Jeomorfolojik yapı (vadi, ova, yamaç vb.)
- Su varlığı
- Kültürel yapı
- Üst yapı olanaklar (yol, turistik tesis vb.)

### 2. Görsel Tasarım Öğeleri Smardon,(1979), Bliven ve Kelty, (2005)

- Renk,
- Biçim,
- Çizgi,
- Doku
- Ölçü

### 3. Görsel Tasarım İlkeleri Uzun (1999), Güven (1992), Çelek (2003) akt. Temeli (2008)

- Tekrar-ritim
- Uyum-
- Zıtlık
- Birlik
- Egemenlik
- Denge
- Hiyerarşi

Yine kaynak taramaları sonucu; yukarıda verilen 3 ana grupta yer alan ölçütlerin birleştirilerek farklı araştırmalarda çeşitli parametrelerin oluşturulduğu görülmüştür. Farklı araştırmalarda kullanılan parametreler Çizelge 3.2'de verilmiştir.



**Çizelge 3.2** Görsel peyzaj analizi çalışmalarında kullanılan parametreler

Araştırmacılar	Parametreler
Arriaza vd. (2004)	Su, bitki örtüsü, topoğrafya, kültürel elemanlar, doğallık, algılanabilirlik
Önder ve Polat (2004)	Morfolojik yapı, vejetasyon, su, renk, komşu manzara, nadirlik, kültürel değişiklikler
Tüfekçioğlu (2008)	Tutarlılık, okunabilirlik, komplekslik, geçicilik, tasvir edilebilirlik, sahip çıkma, tarihsellik, doğallık, görsel ölçek ve mekan duygusu
Temelli (2008)	Tekrar-ritim, uyum, zıtlık, birlik, egemenlik, denge, hiyerarşi
Çakıcı ve Çelem (2009)	Mekansal karakteristikler (düzenli- karmaşık, açık- kapalı, bakımlı- bakımsız, basit-çeşitli, doğal elemanlar baskın- yapısal elemanlar baskın)
İrmak ve Yılmaz (2010)	Bitkisel çeşitlilik, doğallık/doğal manzara, orman varlığı, çayır-mera varlığı, su ögesi etkisi, dağ manzarası, tarihi ve arkeolojik unsurlar, etkili kırsal yerleşim, renk etkisi, özgünlük, heyecan vericilik, güven vericilik, ulaşılabilirlik, en fazla ilgi çeken bölge
Özhancı ve Yılmaz (2011)	Doğallık, çeşitlilik, tutarlılık, açıklık, gizem, perspektif, güven, düzen, manzara güzelliği, rekreasyonel değer
Gültürk, 2013	Doğallık, uyum, bakım, açıklık, düzen, güven, manzara güzelliği
Çelik 2013	Doğallık, çeşitlilik, açıklık, karmaşıklık, gizem, güven, düzen ve manzara güzelliği
Özhancı ve Yılmaz (2013)	Manzara güzelliği, doğallık, canlılık, büyüleyicilik, ilginçlik, bütünlük, fotoğraf değeri
Caf 2014	Doğallık, çeşitlilik, gizem, manzara güzelliği, uyum, ilginçlik, güven, canlılık, heyecan verme ve özgünlük
Benliay, Soydan, Kayku (2015)	Doğallık, çeşitlilik, uyum, açıklık, gizem, perspektif, arazi şekli, manzara güzelliği ve rekreasyonel değer
Sarı ve Karaşah, 2015	İlginç, memnuniyet verici, canlı, davetkar, yeni, heyecan verici, dinlendirici ve renk
Aytaş ve Uzun, 2015	Rahatlaticılık, anlaşılabilirlik, uyumluluk, dikkati dağıtma, doğallık, beğeni ve güvenlik ile birbirine zıt sıfat çiftleri Doğallık, karmaşıklık, tutarlılık, görüntü, rahatsızlık, mevsimsellik, ölçü, yönetilebilirlik, tarihsellik
Kiper ve Boz, 2015	Algılanabilirlik, bitkisel çeşitlilik, dağ manzarası (perspektif), doğallık/doğal manzara etkisi, etkili su ögesi, güven vericilik, heyecan vericilik, kırsal yerleşim ögelerine sahip olma, renk etkisi/canlılık, topoğrafik çeşitlilik, orijinallik/özgünlük ve ulaşılabilirlik
Özgeriş ve Karahan 2015	Uyum, çeşitlilik, canlılık, vejetasyon, su, jeoloji
Düzgüneş ve Demirel 2015	Canlılık, peyzaj çeşitliliği, doğallık, uyum/harmoni, etkileyicilik ve gizemlilik

Parametreler kırsal alanda yapılacak olan görsel etki değerlendirmesi için ele alınmıştır. Parametrelerin belirlenmesinde; daha önce görsel kalite analizi yapılan çalışmalardan (Fuante de Val et al., 2006; Clay ve Smidt, 2004'den yararlanılarak)

derlenen, algıya dayalı parametreler (manzara kalitesi, renk etkisi (canlılık), heyecan vericilik, güven vericilik, su ögesi varlığı, bitkisel çeşitlik, uyum, açıklık/netlik, çeşitlilik, perspektif, düzen, doğallık, orijinallik, özgünlük) ve rekreasyonel değer ile tarihi ve arkeolojik unsurlar parametreleri gibi değerlerden yararlanılmıştır (Çizelge 3.3).

Araştırmada kullanılan parametreler ve açılımları Çizelge 3.3'te verilmiştir.

**Çizelge 3.3** Araştırmada kullanılan parametreler ve açılımları

	<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	<b>Fotoğrafta yöreye has doğal bitki örtüsünün bulunmasıdır.</b>
<b>DOĞALLIK</b>	Su varlığı	Fotoğrafta doğal su yapısının bulunmasıdır.
	Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)	Fotoğrafta arazi tipi, kayaç varlığı, toprak tipleri gibi öğelerin bulunmasıdır.
<b>UYUM</b>	Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu	Fotoğrafta yer alan doğal peyzaj özellikleri ile insan eliyle oluşturulmuş olan kültürel peyzaj özellikleri arasındaki benzerliği ifade etmektedir.
	Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu	Fotoğrafta yer alan eğim, yükseklik değerleri, bitkisel öğeler ve yapısal unsurlar arasındaki benzerliği ifade etmektedir.
	Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması	Fotoğrafta yer alan alanın doğal ve kültürel öğelerinin biçimi, ölçüsü, rengi, tonu, dokusu gibi özellikleri ile belirgin bir farklılık taşımasıdır.
<b>OKUNABİLİRLİK</b>	Peyzajın algılanabilirliği	Fotoğrafta yer alan peyzaj öğelerinin belirgin olmasıdır.
	Algıya açık yönelme	Fotoğraftaki görüntüyü yorumlamanın kolay olmasıdır.
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	Fotoğraftaki görüntüyü yorumlamanın akıl karıştırıcı veya zor olmasıdır.
	Ayırt edici öğelerin varlığı	Fotoğraftaki peyzaj elemanlarının çok sayıda ve birbirinden farklı olmasını ifade etmektedir.
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	Fotoğrafta özgün nitelik gösteren öğelerin bulunmasıdır.
	Bakımlı temiz alan varlığı	Fotoğraftaki alanın bozulmamış olmasıdır.
<b>ARAZİ ŞEKLİ</b>	Arazi topografyasının değişkenliği (düzlük - eğimlilik)	Fotoğraftaki topoğrafik öğelerin çok sayıda ve birbirinden farklı olmasını ifade etmektedir.
	Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)	Fotoğrafta yer alan jeomorfolojik yapı çeşitliliğidir.
<b>REKREASYONEL DEĞER</b>	Eşsiz öğelerin varlığı	Görüntüdeki yerin herhangi bir rekreasyonel kullanıma uygun olması için eşsiz unsurların bulunmasıdır.
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	Görüntünün odak noktası ya da nirengi barındırmasıdır.
	Kültürel unsurların varlığı	Görüntüdeki yerin herhangi bir rekreasyonel kullanıma uygun olması için kültürel öğelerin bulunmasıdır.
	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	Görüntüdeki yerin herhangi bir rekreasyonel kullanıma uygun olması için rekreasyona yönelik tesislerin bulunmasıdır.
<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>	Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)	Görüntünün açık ve seçilebilir olmasıdır.
	Görülebilir alanın büyüklüğü	Görüntünün geniş bir açılım göstermesidir.
	Görüntünün derinliği	Görüntünün panoramik bir perspektifi olmasıdır.
	Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)	Görüntünün düzenli unsurlara veya net düzenlemelere sahip olmasıdır.

Ayrıca mekansal karakteristiklerin belirlenmesi amacıyla da çeşitli parametreler kullanılmıştır (Çizelge 3.4). Mekansal karakteristiklerin belirlenmesinde Kaplan ve Kaplan (1983), Nasar (1992) ve Çakıcı & Çelem (2009)'dan yararlanılmıştır.

**Çizelge 3.4** Mekansal karakteristiklere ilişkin araştırmada kullanılan parametreler

	-2	-1	0	1	2	
<b>Doğal Olmayan</b>						<b>Doğal</b>
<b>Sade</b>						<b>Çeşitli</b>
<b>Uyumsuz</b>						<b>Uyumlu</b>
<b>Algılanmayan</b>						<b>Algılanabilir</b>
<b>Kapalılık hissi</b>						<b>Açıklık hissi</b>

Parametreler belirlendikten sonra, doğal ve kültürel peyzaj özelliklerini içeren alana hâkim bakı noktalarından çeşitli fotoğraflar çekilmiştir. Bu fotoğraflardan görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesine esas olabileceği düşünülen 12 görüntü seçilmiştir.

- **Anket Uygulaması**

Ölçütlerin sayısal değerlendirilmesinde anket çalışması kullanılmıştır. Anket çalışmasının yöntemi; anketlerin hazırlanması, anketlerin uygulanması ve anketlerin değerlendirilmesi şeklinde uygulanmıştır.

- **Anketlerin hazırlanması**

Anket sorularının hazırlanması aşamasında yerli ve yabancı anket formları incelenmiş, uzman görüşleri alınmıştır. Anketler;

- Görsel tasarım öğelerinin algı sıraları (Her bir görüntü için kavramsal parametreler Likert ölçeğinde 1, 2, 3, 4, 5 (5 en yüksek, 4 yüksek, 3 orta, 2 düşük ve 1 en düşük) olmak üzere puanlandırılmıştır)
- Tasarım ilkelerinin zıtlık düzeylerinin (Her bir görüntü için parametreler -2 ile +2 arasında düzeylendirilen katılım cetveli ile puanlandırılmıştır)
- Mekânların görsel tasarım öğeleri ile tasarım ilkelerinin peyzaj elemanları düzeyindeki etkileşimlerinin (yüksek, orta ve düşük sıfatları ile) sayısal değerlerinin belirlenmesi amacıyla hazırlanmıştır.

- **Anketlerin uygulanması**

Görsel kalite analiz çalışması farklı peyzaj karakterine sahip alanlarda görsel kalitenin belirlenmesi yönünde tercihleri elde etmek üzere, gözlemci ve uzmanlar ile yürütülmüştür. Gözlemci grubunu Namık Kemal Üniversitesi Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi öğrencileri (Peyzaj Mimarlığı, mimarlık, resim), uzman grubunu ise öğretim üyeleri ve elemanları oluşturmuştur. Araştırmada özellikle gözlemci ve uzman grubunun tasarımla ilgili meslek dallarından oluşan kişiler tarafından seçilmesi tercih edilmiştir. Çünkü benzer bazı çalışmalarda eğitimin peyzaj tercihlerini etkileyen bir faktör olarak bulunduğu (Strumse, 1996; Van den Berg vd., 1998) ve bilimsel bilginin, doğanın estetik beğenisini etkilediği (Fudge, 2001; Gobster, 1999; Matthews, 2002; Tveit, 2009) görülmüştür.

Çalışmaya başlamadan önce katılımcılara puanlama sistemi ve parametre tanımlamalarıyla ilgili gerekli bilgiler verilmiştir.

Uzman ve gözlemci grubuna; iki farklı şekilde çalışma alanlarından alınan 12 fotoğrafın peyzaj özelliklerini ve elemanlarını değerlendirmeleri yapmaları istenmiştir. Değerlendirmede ilk olarak; 6 ana başlık; **doğallık, uyum, okunabilirlik, arazi şekli, rekreasyonel değer, manzara güzelliği** ve 22 alt başlık; **doğal bitki örtüsünün varlığı, su varlığı, diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.), arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu, topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu, alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması, peyzajın algılanabilirliği, algıya açık yönelme, algıya kapalılık (sınırlılık), ayırt edici öğelerin varlığı, alanda bulunan özgün öğelerin varlığı, bakımlı temiz alan varlığı, arazi topografyasının değişkenliği (düzlük-eğimlilik, arazide şekilsel çeşitliliği (deniz, dağ, ova, vadi vb.), eşsiz öğelerin varlığı, odak noktası oluşturan unsurların varlığı, kültürel unsurların varlığı, turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.), görüntünün açıklığı (seçilebilirlik), görülebilen alanın büyüklüğü görüntünün derinliği ve görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)** kullanılmıştır. Belirtilen değerlendirmede 1 en düşük 5 en yüksek değeri ifade etmektedir. İkinci olarak ise uzman ve gözlemci gruba, **doğal, çeşitli, uyumlu, algılanabilir ve açıklık hissi** kriterleri (Fuante de Val vd., 2006; Clay ve Daniel, 2000; Bergen vd., 1995; Clay ve Smidt, 2004; Tahvanainen vd. 2001; Arriaza vd., 2004; Habron, 1998; Meitner, 2004) ile ilgili birbirine zıt sıfat çiftleri sorulmuştur. Bu kriterler ile ilgili olarak, katılımcılarından 12 adet fotoğraf için -2, -1, 0, 1, 2 puanlarından birini vermeleri istenmiştir. Uzman grubunda 22 kişi ve kullanıcı grubunda ise 98 kişi olmak üzere toplamda 120 kişi hazırlanan anket formları microsoft power point programı ile hazırlanan slayt gösterisi üzerinden yapılmıştır.

#### • Anketin Değerlendirilmesi

Anketlerin değerlendirme aşamasında, ilk olarak anketler gözden geçirilmiştir. Eksik veri olan anketler elenmiştir. Anketler SPSS ve Excel programları ile bilgisayar ortamına aktarılmıştır. Verilerin değerlendirilmesinde sıklık (Frequency) analizi yapılarak, algısal düzeylerin yüzde dağılımları belirlenmiştir. Yüzde dağılımları hem uzman ve kullanıcıların birlikte ele alındığı toplam üzerinde, hem de ayrı ayrı olarak verilmiştir. Kullanıcı ve uzman gruplarının faktör düzeylerinin ve beğeni derecelerinin belirlenmesinde aritmetik ortalama değerlerine bakılmıştır. Her bir parametreye ilişkin standart sapma, güven aralıkları, minimum ve maksimum değerler bulunmuştur. Aritmetik ortalamalar her bir fotoğrafta kullanılan parametre için ayrı ayrı hesaplanarak, beğeni dereceleri analiz edilmiştir. Ayrıca okunabilirlik, rekreasyonel değer ve manzara değerinden oluşan üç adet değerlendirme biriminin alt kriterlerine yönelik olarak da faktör analizi uygulanmıştır.

#### • Faktör analizi

Değişkenler arasındaki ilişkileri inceleyen bir analiz yöntemidir. Verilerin faktör analizine uygunluğunun test edilmesinde ilk adım değişkenler arasındaki korelasyon katsayılarının incelenmesidir. Değişkenler arasındaki korelasyon ne kadar yüksek ise, değişkenlerin ortak faktörler oluşturma olasılıkları o kadar yüksek olmaktadır. İkinci adım "Barlett Küresellik Testi" dir. Bu test korelasyon matrisinde değişkenlerin en azından bir kısmı arasından yüksek oranlı korelasyonlar olduğu olasılığını test

etmektedir. Bartlett's Test of Sphericity değeri ve onun anlamlılığı değişkenlerin birbirleri ile korelasyon gösterip göstermediklerini sınar. Bu değerin anlamlılığı, yani Sig. değeri 0,10 ve daha üzerindeyse bu datalarla faktör analizi yapmanın uygun olmadığı söylenebilir.

Kaiser Meyer Olkin (KMO) testi de gözlenen korelasyon katsayılarının büyüklüğünü karşılaştıran bir indekstir ve değişkenler tarafından oluşturulan ortak varyans miktarını bildirmektedir. KMO oranının 1,00'a yakın olması datanın faktör analizi için uygun olduğunu gösterirken, 0,50'nin altına düşmesi bu datalar ile faktör analizi yapmanın doğru olmayacağını bildirmektedir (Çokluk, Şekercioğlu, Büyüköztürk, 2012; Büyüköztürk, 2010; Karagöz ve Kösterelioğlu, 2008). KMO değerleri ve yorumları Çizelge 3.5'te verilmiştir.

**Çizelge 3.5** KMO değerleri ve yorumları

KMO Değeri	Yorum
0,90	Mükemmel
0,80	Çok İyi
0,70	İyi
0,60	Orta
0,50	Zayıf
0,50'nin altı	Kabul edilemez

Ayrıca tüm katılımcıların değerlendirme ölçütlerine vermiş oldukları puanlamaların yüzdelik ortalamaları istatistiksel analizlerle ortaya konmuştur. Analizlerde ilk olarak anket çalışmasında kullanılan 12 görüntü, tek olarak kendi içinde en yüksek puan alan kriter ve en düşük puan alan kriter olarak değerlendirilmiştir. Daha sonra her fotoğrafın en yüksek (5) kriterde ki yüzdeleri toplanmış ve toplam görüntü sayısına bölünmüştür. Bunun sonucunda en yüksek kriterdeki yüzde oranı 305,6 puan üzerinde olan görüntüler iyi görüntü, 305,6-152,8 arasında olanlar orta, 152,8 altında olanlar ise kötü görüntü olarak kabul edilmiştir. Karşıt sıfat çiftlerinden oluşan mekansal karakteristikler ise ayrıca hesaplanarak en yüksek (+2) kriterde ki yüzdeleri toplanmış ve toplam görüntü sayısına bölünmüştür. Bunun sonucunda en yüksek kriterdeki yüzde oranı 138,5 puan üzerinde olan görüntüler iyi görüntü, 138,5 -69,25 arasında olanlar orta, 69,25 altında olanlar ise kötü görüntü olarak kabul edilmiştir. Sonuç olarak görsel kalite değerine göre derecelendirilmiş alanlar belirlenmiştir.

#### **4. BULGULAR VE TARTIŞMA**

Bu bölümde öncelikle gözlemci ve uzman grubu anketlerinin analiz sonuçlarına yer verilmiştir.

##### **4.1 Gözlemci Anketlerine İlişkin Araştırma Bulguları**

Kullanıcı grubunu oluşturan katılımcıların hepsini Namık Kemal Üniversitesi Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi Peyzaj Mimarlığı, Mimarlık ve Resim Bölümü öğrencileri oluşturmaktadır.



Gözlemciler tarafından doldurulan anket formlarının değerlendirilmesinde her bir parametreye göre en yüksek puan alan ve en düşük puan alan fotoğraflar incelenmiştir. Elde edilen verilerin değerlendirilmesinde güven aralıkları, minimum ve maksimum değerler ile standart hata ve standart sapma gibi basit istatistiksel veriler kullanılarak kullanıcı gruplarına göre parametreler bazında en yüksek ve en düşük puan alan fotoğraflar Çizelge 4.1’de verilmiştir.

Daha sonra gözlemci ve uzman grubu değerlendirmelerine göre; fotoğrafların birbirleri ile olan ilişkileri değerlendirilmiştir.

**Çizelge 4.1** Gözlemci grubuna ilişkin parametrelerin aritmetik ortalamaları

<b>GÖRÜNTÜ 1</b>			Statistic	Std. Hata	
<b>DOĞALLIK</b>	<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	Aritmetik Ortalama	3,1837	,09327	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9986	
			Üst Sınır	3,3688	
		Std. Sapma	,92332		
		Minimum	1,00		
		Maximum	5,00		
	<b>Su varlığı</b>	Aritmetik Ortalama	<b>4,3367</b>	,08816	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,1618	
			Üst Sınır	4,5117	
		Std. Sapma	,87277		
		Minimum	1,00		
		Maximum	5,00		
	<b>Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama	2,8265	,11238	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6035	
			Üst Sınır	3,0496	
Std. Sapma		1,11249			
Minimum		1,00			
Maximum		5,00			
<b>UYUM</b>	<b>Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu</b>	Aritmetik Ortalama	2,7245	,11215	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5019	
			Üst Sınır	2,9471	
		Std. Sapma	1,11022		
		Minimum	1,00		
		Maximum	5,00		
	<b>Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal</b>	Aritmetik Ortalama	2,8061	,10526	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5972	

	<b>öğelerin birbiriyle uyumu</b>		Üst Sınır	3,0150		
			Std. Sapma	1,04199		
			Minimum	1,00		
			Maximum	5,00		
	<b>Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması</b>		Aritmetik Ortalama	2,5918	,10741	
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,3787	
				Üst Sınır	2,8050	
			Std. Sapma	1,06332		
			Minimum	1,00		
			Maximum	5,00		
	<b>OKUNABİLİRLİK</b>	<b>Peyzajın algılanabilirliği</b>		Aritmetik Ortalama	2,6633	,10752
				95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4499
					Üst Sınır	2,8767
				Std. Sapma	1,06436	
			Minimum	1,00		
<b>Algıya açık yönelme</b>			Aritmetik Ortalama	2,7857	,09428	
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5986	
				Üst Sınır	2,9728	
			Std. Sapma	,93335		
			Minimum	1,00		
<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>			Aritmetik Ortalama	2,5102	,10179	
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,3082	
				Üst Sınır	2,7122	
			Std. Sapma	2,4773		
			Minimum	1,00		
<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>			Aritmetik Ortalama	2,8061	,10526	
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5972	
				Üst Sınır	3,0150	
			Std. Sapma	1,04199		
			Minimum	1,00		
<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>			Aritmetik Ortalama	2,7347	,11099	
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5144	
				Üst Sınır	2,9550	
			Std. Sapma	1,09874		

		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,8265	,10562	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6169		
			Üst Sınır	3,0362		
		Std. Sapma		1,04561		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>ARAZİ ŞEKLİ</b>	<b>Arazi topogra. değişkenliği (düzlük - eğimlilik)</b>	Aritmetik Ortalama		3,3469	,10864
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1313	
				Üst Sınır	3,5626	
			Std. Sapma		1,07552	
Minimum				1,00		
		Maximum		5,00		
<b>Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)</b>		Aritmetik Ortalama		3,9388	,09491	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7504		
			Üst Sınır	4,1271		
		Std. Sapma		,93958		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
<b>REKREASYONEL DEĞER</b>	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,5510	,12146	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,3099		
			Üst Sınır	2,7921		
		Std. Sapma		1,20242		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,7245	,12710	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4722		
			Üst Sınır	2,9767		
		Std. Sapma		1,25822		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,2143	,09428	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,0272		
			Üst Sınır	2,4014		
		Std. Sapma		,93335		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Turistik alt ve üst</b>	Aritmetik Ortalama		1,9388	,09925	

	yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,7418	
			Üst Sınır	2,1358	
		Std. Sapma		,98249	
		Minimum		1,00	
		Maximum		4,00	
MANZARA GÜZELLİĞİ	Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)	Aritmetik Ortalama		3,2347	,09816
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0399	
			Üst Sınır	3,4295	
		Std. Sapma		,97178	
		Minimum		1,00	
	Görülebilir alanın büyüklüğü	Aritmetik Ortalama		3,6327	,10398
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4263	
			Üst Sınır	3,8390	
		Std. Sapma		1,02934	
		Minimum		1,00	
	Görüntünün derinliği	Aritmetik Ortalama		3,3673	,11178
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1455	
			Üst Sınır	3,5892	
		Std. Sapma		1,10657	
		Minimum		1,00	
	Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)	Aritmetik Ortalama		3,2959	,10278
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0919	
			Üst Sınır	3,4999	
		Std. Sapma		1,01747	
		Minimum		1,00	
MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)	Doğal Olmayan-Doğal	Aritmetik Ortalama		3,8776	,09650
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6860	
			Üst Sınır	4,0691	
		Std. Sapma		,95535	
		Minimum		1,00	
	Sade-Çeşitli	Aritmetik Ortalama		3,1020	,10307
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8975	
			Üst Sınır	3,3066	
		Std. Sapma		1,02031	
		Maximum		5,00	

	Minimum		1,00	
	Maximum		5,00	
<b>Uyumsuz -Uyumlu</b>	Aritmetik Ortalama		3,2551	,10491
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0469	
		Üst Sınır	3,4633	
	Std. Sapma		1,03855	
	Minimum		1,00	
	Maximum		5,00	
<b>Algılanmayan- Algılanabilir</b>	Aritmetik Ortalama		3,7245	,09597
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5340	
		Üst Sınır	3,9150	
	Std. Sapma		,95010	
	Minimum		1,00	
	Maximum		5,00	
<b>Kapalılık hissi Açıklık Hissi</b>	Aritmetik Ortalama		3,7653	,09709
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5726	
		Üst Sınır	3,9580	
	Std. Sapma		,96111	
	Minimum		1,00	
	Maximum		5,00	

## GÖRÜNTÜ 2

<b>DOĞALLIK</b>	<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		4,2143	,10384
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,0082	
			Üst Sınır	4,4204	
		Std. Sapma		1,02796	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Su varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,3776</b>	,07182
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,2350	
			Üst Sınır	4,5201	
		Std. Sapma		,71096	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,4286	,11047
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2093	
			Üst Sınır	3,6478	
		Std. Sapma		1,09356	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	

UYUM	<b>Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		3,6633	,11508
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4349	
			Üst Sınır	3,8917	
		Std. Sapma		1,13922	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		3,5816	,11322
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3569	
			Üst Sınır	3,8063	
		Std. Sapma		1,12078	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması</b>	Aritmetik Ortalama		3,0918	,11337
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8668	
			Üst Sınır	3,3168	
Std. Sapma			1,12228		
Minimum			1,00		
Maximum			5,00		
OKUNABİLİRLİK	<b>Peyzajın algılanabilirliği</b>	Aritmetik Ortalama		3,8265	,10562
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6169	
			Üst Sınır	4,0362	
		Std. Sapma		1,04561	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Algıya açık yönlendirme</b>	Aritmetik Ortalama		3,7143	,11694
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4822	
			Üst Sınır	3,9464	
		Std. Sapma		1,15767	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>	Aritmetik Ortalama		2,2041	,11043
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,9849	
			Üst Sınır	2,4232	
		Std. Sapma		1,09318	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,8571	,11961	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6197		

		Üst Sınır	3,0945			
		Std. Sapma	1,18409			
		Minimum	1,00			
		Maximum	5,00			
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,7245	,12289	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4806		
			Üst Sınır	2,9684		
		Std. Sapma		1,21656		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,9286	,10179	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7265		
			Üst Sınır	4,1306		
		Std. Sapma		1,00770		
Minimum			1,00			
Maximum			5,00			
<b>ARAZİ ŞEKLİ</b>	<b>Arazi topogra. değişkenliği (düzlük - eğimlilik)</b>	Aritmetik Ortalama		3,2755	,11764	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0420		
			Üst Sınır	3,5090		
		Std. Sapma		1,16460		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,5204	,11534	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2915		
			Üst Sınır	3,7493		
		Std. Sapma		1,14180		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>REKREASYONEL DEĞER</b>	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,4898	,11165
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2682	
Üst Sınır				2,7114		
Std. Sapma				1,10523		
Minimum				1,00		
Maximum				5,00		
<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>		Aritmetik Ortalama		2,4898	,10974	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2720		
			Üst Sınır	2,7076		
		Std. Sapma		1,08642		

MANZARA GÜZELLİĞİ		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>		Aritmetik Ortalama		1,8673	,11107
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		1,6469	
			Üst Sınır		2,0878	
			Std. Sapma		1,09956	
			Minimum		1,00	
		Maximum		5,00		
	<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>		Aritmetik Ortalama		1,4694	,08358
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		1,3035	
			Üst Sınır		1,6353	
			Std. Sapma		,82742	
			Minimum		1,00	
		Maximum		5,00		
	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)</b>		Aritmetik Ortalama		4,0000	,09730
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,8069	
			Üst Sınır		4,1931	
			Std. Sapma		,96324	
			Minimum		1,00	
			Maximum		5,00	
<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>			Aritmetik Ortalama		4,1224	,08735
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,9491	
			Üst Sınır		4,2958	
			Std. Sapma		,86472	
		Minimum		2,00		
	Maximum		5,00			
<b>Görüntünün derinliği</b>		Aritmetik Ortalama		3,7041	,10071	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,5042		
		Üst Sınır		3,9040		
		Std. Sapma		,99700		
		Minimum		1,00		
	Maximum		5,00			
<b>Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)</b>		Aritmetik Ortalama		4,3673	,09218	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		4,1844		
		Üst Sınır		4,5503		
		Std. Sapma		,91254		
		Minimum		2,00		
	Maximum		5,00			
<b>M E</b>		Aritmetik Ortalama		<b>4,7347</b>	<b>,07187</b>	



	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,5921	
			Üst Sınır	4,8773	
		Std. Sapma		,71148	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama		2,2959	,15019
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,9978	
			Üst Sınır	2,5940	
		Std. Sapma		1,48677	
		Minimum		1,00	
	<b>Uyumsuz -Uyumlu</b>	Maximum		5,00	
		Aritmetik Ortalama		4,0918	,09631
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,9007	
			Üst Sınır	4,2830	
		Std. Sapma		,95342	
	<b>Algılanmayan- Algılanabilir</b>	Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
		Aritmetik Ortalama		4,3571	,08612
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,1862	
			Üst Sınır	4,5281	
	<b>Kapalılık hissi- Açıklık Hissi</b>	Std. Sapma		,85253	
		Minimum		2,00	
		Maximum		5,00	
		Aritmetik Ortalama		4,2143	,11070
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,9946	
	<b>GÖRÜNTÜ 3</b>		Üst Sınır	4,4340	
		Std. Sapma		1,09592	
Minimum			1,00		
Maximum			5,00		
<b>DOĞALLIK</b>		<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,3265</b>
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	4,1748	
			Üst Sınır	4,4783	
	Std. Sapma			,75676	
	Minimum			2,00	
	<b>Su varlığı</b>	Maximum		5,00	
		Aritmetik Ortalama		4,3061	,08989
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,1277	
			Üst Sınır	4,4845	

		Std. Sapma		,88990	
		Minimum		2,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,9796	,09056
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7999	
			Üst Sınır	4,1593	
		Std. Sapma		,89649	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>UYUM</b>	<b>Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		3,4592
95% Güven Aralığı			Alt Sınır	3,2340	
			Üst Sınır	3,6843	
Std. Sapma				1,12303	
Minimum				1,00	
Maximum				5,00	
<b>Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu</b>		Aritmetik Ortalama		3,4082	,10543
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1989	
			Üst Sınır	3,6174	
		Std. Sapma		1,04375	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması</b>		Aritmetik Ortalama		3,5102	,11716
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2777	
			Üst Sınır	3,7427	
		Std. Sapma		1,15985	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>OKUNABİLİRLİK</b>	<b>Peyzajın algılanabilirliği</b>	Aritmetik Ortalama		3,5102	,11351
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2849	
			Üst Sınır	3,7355	
		Std. Sapma		1,12374	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Algıya açık yönelme</b>	Aritmetik Ortalama		3,3469	,11613
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1164	
			Üst Sınır	3,5774	
		Std. Sapma		1,14965	

ARAZİ ŞEKLİ		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>		Aritmetik Ortalama		2,4388	,11053
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,2194	
			Üst Sınır		2,6581	
			Std. Sapma		1,09419	
			Minimum		1,00	
			Maximum		5,00	
	<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>		Aritmetik Ortalama		3,2143	,10975
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,9965	
			Üst Sınır		3,4321	
			Std. Sapma		1,08647	
			Minimum		1,00	
			Maximum		5,00	
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>		Aritmetik Ortalama		3,4184	,12301
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,1742	
			Üst Sınır		3,6625	
			Std. Sapma		1,21777	
			Minimum		1,00	
			Maximum		5,00	
	<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>		Aritmetik Ortalama		3,2449	,11334
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,0199	
			Üst Sınır		3,4699	
			Std. Sapma		1,12205	
			Minimum		1,00	
			Maximum		5,00	
	<b>Arazi topogra. değişkenliği (düzlük - eğimlilik)</b>		Aritmetik Ortalama		3,6633	,11041
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,4441	
Üst Sınır				3,8824		
		Std. Sapma		1,09303		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)</b>			Aritmetik Ortalama		3,9694	,10995
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,7512	
			Üst Sınır		4,1876	
			Std. Sapma		1,08840	
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		

REKREASYONEL DEĞER	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,0510	,12676
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7994	
			Üst Sınır	3,3026	
		Std. Sapma		1,25487	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,2143	,12913
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9580	
			Üst Sınır	3,4706	
		Std. Sapma		1,27829	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,5918	,11769
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,3582	
			Üst Sınır	2,8254	
		Std. Sapma		1,16510	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		2,3571	,12913
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1009	
		Üst Sınır	2,6134		
Std. Sapma			1,27829		
Minimum			1,00		
Maximum			5,00		
MANZARA GÜZELLİĞİ	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)</b>	Aritmetik Ortalama		3,6429	,10384
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4368	
			Üst Sınır	3,8490	
		Std. Sapma		1,02796	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>	Aritmetik Ortalama		3,5306	,10679
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3187	
			Üst Sınır	3,7426	
		Std. Sapma		1,05717	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Görüntünün derinliği</b>	Aritmetik Ortalama		3,2959	,11067
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0763	

MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)		Üst Sınır	3,5156		
		Std. Sapma	1,09553		
		Minimum	1,00		
		Maximum	5,00		
	<b>Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama		3,6531	,10961
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4355	
			Üst Sınır	3,8706	
		Std. Sapma		1,08506	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
		<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,3061</b>
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	4,1209	
			Üst Sınır	4,4914	
	Std. Sapma			,92400	
Minimum			1,00		
Maximum			5,00		
<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama			3,7551	,11966
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5176		
		Üst Sınır	3,9926		
	Std. Sapma		1,18462		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
<b>Uyumsuz -Uyumlu</b>	Aritmetik ortalama		3,4286	,11873	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1929		
		Üst Sınır	3,6642		
	Std. Sapma		1,17535		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
<b>Algılanmayan- Algılanabilir</b>	Aritmetik Ortalama		3,9490	,10396	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7426		
		Üst Sınır	4,1553		
	Std. Sapma		1,02919		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
<b>Kapalılık hissi Açıklık Hissi</b>	Aritmetik Ortalama		3,7755	,11561	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5460		
		Üst Sınır	4,0050		
	Std. Sapma		1,14451		

		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>GÖRÜNTÜ 4</b>					
<b>DOĞALLIK</b>	<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,6224</b>	,06883
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,4858	
			Üst Sınır	4,7591	
		Std. Sapma		,68135	
		Minimum		2,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Su varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,4490	,11972
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2114	
			Üst Sınır	3,6866	
		Std. Sapma		1,18515	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,5306	,10971
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3129	
			Üst Sınır	3,7483	
Std. Sapma			1,08603		
Minimum			1,00		
Maximum			5,00		
<b>UYUM</b>	<b>Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		3,8571	,09838
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6619	
			Üst Sınır	4,0524	
		Std. Sapma		,97389	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		3,6939	,10092
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4936	
			Üst Sınır	3,8942	
		Std. Sapma		,99905	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması</b>	Aritmetik Ortalama		3,4286	,10951
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2112	
			Üst Sınır	3,6459	
Std. Sapma		1,08409			

OKUNABILIRLIK		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Peyzajın</b>	Aritmetik Ortalama		3,8061	,10118	
	<b>algılanabilirliği</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,6053	
			Üst Sınır		4,0069	
		Std. Sapma		1,00163		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Algıya açık yönelme</b>	Aritmetik Ortalama		3,7143	,11047	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,4950	
			Üst Sınır		3,9335	
		Std. Sapma		1,09356		
		Minimum		1,00		
	Maximum		5,00			
	<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>	Aritmetik Ortalama		2,1633	,09478	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		1,9752	
			Üst Sınır		2,3514	
		Std. Sapma		,93824		
		Minimum		1,00		
	Maximum		5,00			
	<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,1020	,10408	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,8955	
			Üst Sınır		3,3086	
		Std. Sapma		1,03036		
		Minimum		1,00		
	Maximum		5,00			
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,9388	,11678	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,7070	
			Üst Sınır		3,1705	
		Std. Sapma		1,15604		
Minimum			1,00			
Maximum		5,00				
<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,5408	,10871		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,3251		
		Üst Sınır		3,7566		
	Std. Sapma		1,07616			
	Minimum		1,00			
Maximum		5,00				
<b>A R</b>	<b>Arazi topogra.</b>	Aritmetik Ortalama		3,3265	,11674	

	<b>değişkenliği (düzlük - eğimlilik)</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0948	
			Üst Sınır	3,5582	
		Std. Sapma		1,15567	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,6633	,10653
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4518	
			Üst Sınır	3,8747	
		Std. Sapma		1,05463	
		Minimum		1,00	
<b>REKREASYONEL DEĞER</b>	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,7551	,11700
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5229	
			Üst Sınır	2,9873	
		Std. Sapma		1,15822	
		Minimum		1,00	
	<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,7245	,12030
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4857	
			Üst Sınır	2,9632	
		Std. Sapma		1,19086	
		Minimum		1,00	
<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,3878	,11661	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1563		
		Üst Sınır	2,6192		
	Std. Sapma		1,15440		
	Minimum		1,00		
<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		1,6429	,09316	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,4580		
		Üst Sınır	1,8278		
	Std. Sapma		,92223		
	Minimum		1,00		
<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)</b>	Aritmetik Ortalama		3,6735	,10833
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4585	
			Üst Sınır	3,8885	
		Std. Sapma		1,07239	



MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞI SIFAT ÇİFTLERİ)		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>	Aritmetik Ortalama			3,8673	,11012
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,6488	
			Üst Sınır		4,0859	
		Std. Sapma			1,09014	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Görüntünün derinliği</b>	Aritmetik Ortalama			3,5306	,11161
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,3091	
			Üst Sınır		3,7521	
		Std. Sapma			1,10485	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama			3,6939	,11820
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,4593	
			Üst Sınır		3,9285	
		Std. Sapma			1,17015	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama			<b>4,6224</b>	,08522	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		4,4533		
		Üst Sınır		4,7916		
	Std. Sapma			,84360		
	Minimum			1,00		
		Maximum			5,00	
	<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama			3,5102	,14230
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,2278	
			Üst Sınır		3,7926	
		Std. Sapma			1,40870	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Uyumsuz -Uyumlu</b>	Aritmetik Ortalama			4,0510	,10794
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,8368	
			Üst Sınır		4,2652	
Std. Sapma			1,06850			

		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Algılanmayan-</b>	Aritmetik Ortalama		4,0918	,09631	
	<b>Algılanabilir</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,9007		
			Üst Sınır	4,2830		
		Std. Sapma		,95342		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Kapalılık hissi</b>	Aritmetik Ortalama		4,0714	,08853	
	<b>Açıklık Hissi</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8957		
			Üst Sınır	4,2471		
		Std. Sapma		,87638		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>GÖRÜNTÜ 5</b>						
<b>DOĞALLIK</b>	<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,5612</b>	,07262	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,4171		
			Üst Sınır	4,7054		
		Std. Sapma		,71891		
		Minimum		2,00		
			Maximum		5,00	
	<b>Su varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,8469	,10889	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6308		
			Üst Sınır	4,0630		
		Std. Sapma		1,07791		
		Minimum		1,00		
			Maximum		5,00	
	<b>Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,6939	,11367	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4683		
			Üst Sınır	3,9195		
Std. Sapma			1,12523			
Minimum			1,00			
		Maximum		5,00		
<b>UYUM</b>	<b>Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		3,7449	,08860	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5691		
			Üst Sınır	3,9207		
		Std. Sapma		,87710		
		Minimum		1,00		
				Maximum		5,00

	<b>Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		3,7449	,09764	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5511		
			Üst Sınır	3,9387		
		Std. Sapma		,96657		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması</b>	Aritmetik Ortalama		3,4388	,11427	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2120		
			Üst Sınır	3,6656		
		Std. Sapma		1,13125		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>OKUNABİLİRLİK</b>	<b>Peyzajın algılanabilirliği</b>	Aritmetik Ortalama		3,7959	,11043
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5768	
			Üst Sınır	4,0151		
Std. Sapma				1,09318		
Minimum				1,00		
Maximum				5,00		
<b>Algıya açık yönelme</b>		Aritmetik Ortalama		3,6020	,10829	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3871		
			Üst Sınır	3,8170		
		Std. Sapma		1,07204		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>		Aritmetik Ortalama		2,5204	,11534	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2915		
			Üst Sınır	2,7493		
		Std. Sapma		1,14180		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>		Aritmetik Ortalama		3,0408	,10552	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8314		
			Üst Sınır	3,2502		
		Std. Sapma		1,04456		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,0918	,11055		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8724			
		Üst Sınır	3,3112			

		Std. Sapma		1,09438		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,7857	,09864	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5899		
			Üst Sınır	3,9815		
		Std. Sapma		,97653		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	<b>ARAZİ ŞEKLİ</b>	<b>Arazi topogra. değişkenliği (düzlük - eğimlilik)</b>	Aritmetik Ortalama		3,7041	,10380
95% Güven Aralığı			Alt Sınır	3,4981		
			Üst Sınır	3,9101		
Std. Sapma				1,02755		
Minimum				1,00		
Maximum				5,00		
<b>Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)</b>		Aritmetik Ortalama		3,9490	,10396	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7426		
			Üst Sınır	4,1553		
		Std. Sapma		1,02919		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
<b>REKREASYONEL DEĞER</b>		<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,9388	,11945
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7017	
	Üst Sınır			3,1758		
	Std. Sapma			1,18249		
	Minimum			1,00		
	Maximum			5,00		
	<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,0816	,11932	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8448		
			Üst Sınır	3,3185		
		Std. Sapma		1,18124		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,6327	,11272	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4089		
			Üst Sınır	2,8564		
		Std. Sapma		1,11584		

MANZARA GÜZELLİĞİ		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	Aritmetik Ortalama		2,4694	,12909
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2132	
			Üst Sınır	2,7256	
		Std. Sapma		1,27792	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)	Aritmetik Ortalama		3,8878	,08567
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7177	
			Üst Sınır	4,0578	
		Std. Sapma		,84807	
		Minimum		2,00	
			Maximum		5,00
Görülebilir alanın büyüklüğü		Aritmetik Ortalama		4,0816	,09909
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8850	
			Üst Sınır	4,2783	
		Std. Sapma		,98099	
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
Görüntünün derinliği	Aritmetik Ortalama		3,8061	,09908	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6095		
		Üst Sınır	4,0028		
	Std. Sapma		,98083		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)	Aritmetik Ortalama		3,9184	,09909	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7217		
		Üst Sınır	4,1150		
	Std. Sapma		,98099		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER	Doğal Olmayan-Doğal	Aritmetik Ortalama		4,3571	,08971
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,1791	
			Üst Sınır	4,5352	
		Std. Sapma		,88807	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Sade-Çeşitli	Aritmetik Ortalama		3,8061	,12449

		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5590	
			Üst Sınır	4,0532	
		Std. Sapma		1,23237	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Uyumsuz -Uyumlu</b>	Aritmetik Ortalama		3,9184	,09803
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7238	
			Üst Sınır	4,1129	
		Std. Sapma		,97042	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Algılanmayan- Algılanabilir</b>	Aritmetik Ortalama		4,0612	,09380
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8751	
			Üst Sınır	4,2474	
		Std. Sapma		,92854	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Kapalılık hissi Açıklık Hissi</b>	Aritmetik Ortalama		3,9592	,11134
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7382	
			Üst Sınır	4,1802	
		Std. Sapma		1,10218	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>GÖRÜNTÜ 6</b>					
<b>DOĞALLIK</b>	<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,7755</b>	,05335
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,6696	
			Üst Sınır	4,8814	
		Std. Sapma		,52819	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Su varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,2755	,12627
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0249	
			Üst Sınır	3,5261	
		Std. Sapma		1,24999	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,5510	,11615
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3205	
			Üst Sınır	3,7815	

		Std. Sapma		1,14983	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
UYUM	Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu	Aritmetik Ortalama		3,9898	,10609
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7792	
			Üst Sınır	4,2004	
		Std. Sapma		1,05023	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
		Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu	Aritmetik Ortalama		3,9286
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	3,7307	
			Üst Sınır	4,1265	
	Std. Sapma			,98703	
	Minimum			1,00	
	Maximum			5,00	
	Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması	Aritmetik Ortalama		3,6020	,10022
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4031	
			Üst Sınır	3,8010	
Std. Sapma			,99213		
Minimum			1,00		
Maximum			5,00		
OKUNABİLİRLİK	Peyzajın algılanabilirliği	Aritmetik Ortalama		3,9592	,09164
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7773	
			Üst Sınır	4,1411	
		Std. Sapma		,90723	
		Minimum		2,00	
	Maximum		5,00		
	Algıya açık yönlendirme	Aritmetik Ortalama		3,7041	,10680
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4921	
			Üst Sınır	3,9160	
		Std. Sapma		1,05722	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	Aritmetik Ortalama		2,2959	,11067
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,0763	
			Üst Sınır	2,5156	
Std. Sapma			1,09553		

		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,9082	,10766	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6945		
			Üst Sınır	3,1218		
		Std. Sapma		1,06574		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,1837	,11174	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9619		
			Üst Sınır	3,4054		
		Std. Sapma		1,10619		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		4,0000	,09288	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8157		
			Üst Sınır	4,1843		
		Std. Sapma		,91944		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
<b>ARAZİ ŞEKLİ</b>	<b>Arazi topogra. değişkenliği (düzlük - eğimlilik)</b>	Aritmetik Ortalama		3,4490	,12318	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2045		
			Üst Sınır	3,6935		
		Std. Sapma		1,21945		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
		<b>Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,5204	,11257
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2970	
				Üst Sınır	3,7438	
			Std. Sapma		1,11438	
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>REKREASYONEL DEĞER</b>	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,8980	,11374	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6722		
			Üst Sınır	3,1237		
		Std. Sapma		1,12598		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Odak noktası</b>	Aritmetik Ortalama		2,7449	,10885	



MANZARA GÜZELLİĞİ	<b>oluşturan unsurların varlığı</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5289		
			Üst Sınır	2,9609		
		Std. Sapma		1,07752		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,2551	,11541	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,0260		
			Üst Sınır	2,4842		
		Std. Sapma		1,14253		
		Minimum		1,00		
	<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		1,6939	,09666	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,5020		
			Üst Sınır	1,8857		
		Std. Sapma		,95689		
		Minimum		1,00		
	MANZARA GÜZELLİĞİ	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)</b>	Aritmetik Ortalama		4,0204	,09398
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8339	
				Üst Sınır	4,2069	
			Std. Sapma		,93035	
			Minimum		2,00	
<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>		Aritmetik Ortalama		4,2143	,08489	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,0458		
			Üst Sınır	4,3828		
		Std. Sapma		,84035		
		Minimum		2,00		
<b>Görüntünün derinliği</b>		Aritmetik Ortalama		3,8469	,09768	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6531		
			Üst Sınır	4,0408		
		Std. Sapma		,96700		
		Minimum		2,00		
<b>Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)</b>		Aritmetik Ortalama		3,8673	,11012	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6488		
			Üst Sınır	4,0859		
		Std. Sapma		1,09014		

		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)	Doğal Olmayan-Doğal	Aritmetik Ortalama		<b>4,8163</b>	,05682
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,7035	
			Üst Sınır	4,9291	
		Std. Sapma		,56252	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Sade-Çeşitli	Aritmetik Ortalama		3,4082	,15202
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1065	
			Üst Sınır	3,7099	
		Std. Sapma		1,50488	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Uyumsuz -Uyumlu	Aritmetik Ortalama		4,3673	,07996
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,2087	
			Üst Sınır	4,5260	
		Std. Sapma		,79155	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Algılanmayan- Algılanabilir	Aritmetik Ortalama		4,2551	,08372
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,0889	
Üst Sınır			4,4213		
Std. Sapma			,82875		
Minimum			2,00		
Maximum			5,00		
Kapalılık hissi Açıklık Hissi	Aritmetik Ortalama		4,2041	,08576	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,0339		
		Üst Sınır	4,3743		
	Std. Sapma		,84900		
	Minimum		2,00		
	Maximum		5,00		
<b>GÖRÜNTÜ 7</b>					
DOĞALLIK	Doğal bitki örtüsünün varlığı	Aritmetik Ortalama		2,2551	,08978
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,0769	
			Üst Sınır	2,4333	
		Std. Sapma		,88878	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	

	<b>Su varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		1,1531	,05683	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,0403		
			Üst Sınır	1,2659		
		Std. Sapma		,56262		
		Minimum		1,00		
		Maximum		4,00		
	<b>Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		2,0816	,09909	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,8850		
			Üst Sınır	2,2783		
		Std. Sapma		,98099		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>UYUM</b>	<b>Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		2,3980	,08792
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2235	
			Üst Sınır	2,5725		
Std. Sapma				,87036		
Minimum				1,00		
Maximum				5,00		
<b>Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu</b>		Aritmetik Ortalama		2,3776	,09346	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1921		
			Üst Sınır	2,5630		
		Std. Sapma		,92519		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması</b>		Aritmetik Ortalama		2,3776	,11560	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1481		
			Üst Sınır	2,6070		
		Std. Sapma		1,14437		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>Peyzajın algılanabilirliği</b>	Aritmetik Ortalama		2,6224	,10611		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4119			
		Üst Sınır	2,8330			
	Std. Sapma		1,05043			
	Minimum		1,00			
	Maximum		5,00			
<b>OKUNABİLİRLİK</b>	<b>Algıya açık yönlendirme</b>	Aritmetik Ortalama		2,7857	,11259	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5623		
			Üst Sınır	3,0092		

ARAZİ ŞEKLİ		Std. Sapma		1,11457		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>	Aritmetik Ortalama		3,0204	,12391	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7745		
			Üst Sınır	3,2663		
		Std. Sapma		1,22668		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,7143	,12393	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4683		
			Üst Sınır	2,9603		
		Std. Sapma		1,22685		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,6020	,13114	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,3418		
			Üst Sınır	2,8623		
		Std. Sapma		1,29821		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,0612	,10441	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8540		
			Üst Sınır	3,2685		
		Std. Sapma		1,03362		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>Arazi topogra. değişkenliği (düzlük - eğimlilik)</b>	Aritmetik Ortalama		3,0204	,12306		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7762			
		Üst Sınır	3,2647			
	Std. Sapma		1,21824			
	Minimum		1,00			
	Maximum		5,00			
	<b>Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		1,7959	,10252	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,5924		
			Üst Sınır	1,9994		
		Std. Sapma		1,01493		
Minimum			1,00			
Maximum			5,00			

REKREASYONEL DEĞER	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,0612	,12713
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,8089	
			Üst Sınır	2,3135	
		Std. Sapma		1,25851	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,4592	,13307
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1951	
			Üst Sınır	2,7233	
		Std. Sapma		1,31736	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,1224	,12245
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8794	
			Üst Sınır	3,3655	
		Std. Sapma		1,21218	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		2,8571	,13988
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5795	
		Üst Sınır	3,1348		
Std. Sapma			1,38475		
Minimum			1,00		
Maximum			5,00		
MANZARA GÜZELLİĞİ	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)</b>	Aritmetik Ortalama		<b>3,4082</b>	,09493
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2197	
			Üst Sınır	3,5966	
		Std.Sapma		,93980	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>	Aritmetik Ortalama		2,6837	,09127
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5025	
			Üst Sınır	2,8648	
		Std. Sapma		,90357	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Görüntünün derinliği</b>	Aritmetik Ortalama		2,5918	,09269
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4079	
		Üst Sınır	2,7758		

MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)		Std. Sapma		,91760		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama		3,2449	,10160	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,0433	
			Üst Sınır		3,4465	
		Std. Sapma		1,00577		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
		<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama		2,2857	,11421
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır		2,0590	
			Üst Sınır		2,5124	
	Std. Sapma			1,13064		
	Minimum			1,00		
	Maximum			5,00		
<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama			3,2857	,10659	
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır		3,0742	
			Üst Sınır		3,4973	
	Std. Sapma			1,05518		
	Maximum		5,00			
<b>Uyumsuz -Uyumlu</b>	Aritmetik Ortalama		2,8367	,09697		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,6443		
		Üst Sınır		3,0292		
	Std. Sapma		,95996			
	Maximum		5,00			
<b>Algılanmayan- Algılanabilir</b>	Aritmetik Ortalama		<b>3,4082</b>	,08683		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,2358		
		Üst Sınır		3,5805		
	Std. Sapma		,85959			
	Maximum		5,00			
<b>Kapalılık hissi Açıklık Hissi</b>	Aritmetik Ortalama		2,7143	,09730		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,5212		
		Üst Sınır		2,9074		
	Std. Sapma		,96324			
	Maximum		4,00			

GÖRÜNTÜ 8					
DOĞALLIK	Doğal bitki örtüsünün varlığı	Aritmetik Ortalama		4,5612	,05992
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,4423	
			Üst Sınır	4,6802	
		Std. Sapma		,59320	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
	Su varlığı	Aritmetik Ortalama		4,4082	,07373
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,2618	
			Üst Sınır	4,5545	
		Std. Sapma		,72987	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
	Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)	Aritmetik Ortalama		3,8776	,09430
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6904	
			Üst Sınır	4,0647	
Std. Sapma			,93351		
Minimum			1,00		
Maximum			5,00		
UYUM	Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu	Aritmetik Ortalama		4,1122	,07379
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,9658	
			Üst Sınır	4,2587	
		Std. Sapma		,73052	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu	Aritmetik Ortalama		3,9796	,08203
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8168	
			Üst Sınır	4,1424	
		Std. Sapma		,81202	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması	Aritmetik Ortalama		4,0612	,08559
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8914	
			Üst Sınır	4,2311	
Std. Sapma			,84727		
Minimum			1,00		
Maximum			5,00		
Peyzajın algılanabilirliği	Aritmetik Ortalama		4,0510	,09101	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8704		

		Üst Sınır	4,2317	
		Std. Sapma	,90100	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Algıya açık yönelme</b>	Aritmetik Ortalama	4,0000	,07396
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8532
			Üst Sınır	4,1468
		Std. Sapma	,73218	
		Minimum	2,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>	Aritmetik Ortalama	2,2245	,11002
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,0061
			Üst Sınır	2,4428
		Std. Sapma	1,08913	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama	3,6224	,08884
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4461
			Üst Sınır	3,7988
		Std. Sapma	,87950	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama	3,5918	,09604
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4012
			Üst Sınır	3,7824
		Std. Sapma	,95071	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama	4,0102	,08642
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8387
			Üst Sınır	4,1817
		Std. Sapma	,85548	
		Minimum	2,00	
		Maximum	5,00	
<b>ARAZİ ŞEKLİ</b>	<b>Arazi topogra. değişkenliği (düzlük - eğimlilik)</b>	Aritmetik Ortalama	3,7347	,10615
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5240
			Üst Sınır	3,9454
		Std. Sapma	1,05078	



REKREASYONEL DEĞER		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,9592	,09278
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7750	
			Üst Sınır	4,1433	
		Std. Sapma		,91852	
		Minimum		2,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,2959	,10581
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0859	
			Üst Sınır	3,5059	
		Std. Sapma		1,04742	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,5714	,10257	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3679		
		Üst Sınır	3,7750		
	Std. Sapma		1,01535		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,1224	,10783	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9084		
		Üst Sınır	3,3365		
	Std. Sapma		1,06747		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		2,7857	,13393	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5199		
		Üst Sınır	3,0515		
	Std. Sapma		1,32579		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
MANZARA GÜZELLİĞİ	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)</b>	Aritmetik Ortalama		3,8571	,10560
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6476	
			Üst Sınır	4,0667	
		Std. Sapma		1,04536	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Görülebilir alanın</b>	Aritmetik Ortalama		3,9796	,09836

	<b>büyükülüğü</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7844		
			Üst Sınır	4,1748		
		Std. Sapma		,97367		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Görüntünün derinliği</b>	Aritmetik Ortalama		3,6735	,09262	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4896		
			Üst Sınır	3,8573		
		Std. Sapma		,91691		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama		3,5000	,11165	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2784		
			Üst Sınır	3,7216		
		Std. Sapma		1,10528		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER</b>	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama		4,4796	,07707
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,3266	
			Üst Sınır	4,6325		
Std. Sapma				,76292		
Minimum				1,00		
Maximum				5,00		
<b>Sade-Çeşitli</b>		Aritmetik Ortalama		3,8980	,11648	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6668		
			Üst Sınır	4,1291		
		Std. Sapma		1,15312		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>Uyumsuz -Uyumlu</b>		Aritmetik Ortalama		4,2857	,08205	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,1229		
			Üst Sınır	4,4486		
		Std. Sapma		,81228		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
<b>Algılanmayan-Algılanabilir</b>		Aritmetik Ortalama		4,2449	,08340	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,0794		
		Üst Sınır	4,4104			

		Std. Sapma		,82564	
		Minimum		2,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Kapalılık hissi</b>	Aritmetik Ortalama		4,0408	,10451
	<b>Açıklık Hissi</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8334	
			Üst Sınır	4,2482	
		Std. Sapma		1,03464	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>GÖRÜNTÜ 9</b>					
<b>DOĞALLIK</b>	<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		4,6531	,06663
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,5208	
			Üst Sınır	4,7853	
		Std. Sapma		,65962	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Su varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		1,2347	,08433
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,0673	
			Üst Sınır	1,4021	
		Std. Sapma		,83482	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,5000	,10684
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2880	
			Üst Sınır	3,7120	
		Std. Sapma		1,05762	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>UYUM</b>	<b>Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		3,6633	,10251
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4598	
			Üst Sınır	3,8667	
		Std. Sapma		1,01478	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		3,6122	,11107
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3918	
			Üst Sınır	3,8327	
		Std. Sapma		1,09951	

		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Alanın mevcut</b>	Aritmetik Ortalama		2,8571	,11784
	<b>öğeleriyle kimlik</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6233	
	<b>(karakter) kazanması</b>		Üst Sınır	3,0910	
		Std. Sapma		1,16654	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>OKUNABİLİRLİK</b>	<b>Peyzajın</b>	Aritmetik Ortalama		3,5204	,11068
	<b>algılanabilirliği</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3007	
			Üst Sınır	3,7401	
		Std. Sapma		1,09572	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Algıya açık yönelme</b>	Aritmetik Ortalama		3,4796	,10073
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2797	
			Üst Sınır	3,6795	
		Std. Sapma		,99721	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Algıya kapalılık</b>	Aritmetik Ortalama		2,4694	,11440
	<b>(sınırlılık)</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2423	
			Üst Sınır	2,6964	
		Std. Sapma		1,13250	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Ayırt edici öğelerin</b>	Aritmetik Ortalama		2,2041	,09396
	<b>varlığı</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,0176	
			Üst Sınır	2,3906	
		Std. Sapma		,93013	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>Alanda bulunan özgün</b>	Aritmetik Ortalama		2,2551	,10788	
<b>öğelerin varlığı</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,0410		
		Üst Sınır	2,4692		
	Std. Sapma		1,06791		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
	<b>Bakımlı temiz alan</b>	Aritmetik Ortalama		3,3163	,10520

	varlığı	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1075	
			Üst Sınır	3,5251	
		Std. Sapma		1,04138	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
ARAZİ ŞEKLİ	Arazi topogra. değişkenliği (düzlük - eğimlilik)	Aritmetik Ortalama		3,7041	,11255
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4807	
			Üst Sınır	3,9275	
		Std. Sapma		1,11419	
		Minimum		1,00	
	Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)	Aritmetik Ortalama		3,1224	,13236
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8598	
			Üst Sınır	3,3851	
		Std. Sapma		1,31027	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
		REKREASYONEL DEĞER	Eşsiz öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama	
95% Güven Aralığı	Alt Sınır			1,9238	
	Üst Sınır			2,3415	
Std. Sapma				1,04178	
Minimum				1,00	
Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama			2,0816	,10627
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	1,8707	
			Üst Sınır	2,2925	
	Std. Sapma			1,05198	
	Minimum			1,00	
Kültürel unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama			1,8980	,09455
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	1,7103	
			Üst Sınır	2,0856	
	Std. Sapma			,93599	
	Minimum			1,00	
Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	Aritmetik Ortalama			1,7347	,10811
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	1,5201	
			Üst Sınır	1,9493	
	Std. Sapma			1,07023	

MANZARA GÜZELLİĞİ		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)</b>	Aritmetik Ortalama		3,5714	,09058	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3916		
			Üst Sınır	3,7512		
		Std. Sapma		,89673		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>	Aritmetik Ortalama		3,3469	,10669	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1352		
			Üst Sınır	3,5587		
		Std. Sapma		1,05618		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Görüntünün derinliği</b>	Aritmetik Ortalama		3,0510	,11547	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8218		
			Üst Sınır	3,2802		
		Std. Sapma		1,14309		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama		3,3878	,11107		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1673			
		Üst Sınır	3,6082			
	Std. Sapma		1,09951			
	Minimum		1,00			
	Maximum		5,00			
MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,5816</b>	,08448	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,4140		
			Üst Sınır	4,7493		
		Std. Sapma		,83633		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama		2,7551	,13534	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4865		
			Üst Sınır	3,0237		
		Std. Sapma		1,33980		

		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Uyumsuz -Uyumlu</b>	Aritmetik Ortalama		3,8367	,09588
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6464	
			Üst Sınır	4,0270	
		Std. Sapma		,94916	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Algılanmayan- Algılanabilir</b>	Aritmetik Ortalama		3,9592	,08322
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7940	
			Üst Sınır	4,1244	
		Std. Sapma		,82385	
		Minimum		2,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Kapalılık hissi</b>	Aritmetik Ortalama		3,6122	,11295
	<b>Açıklık Hissi</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3881	
			Üst Sınır	3,8364	
		Std. Sapma		1,11810	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>GÖRÜNTÜ 10</b>					
<b>DOĞALLIK</b>	<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,6633</b>	,05792
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,5483	
			Üst Sınır	4,7782	
		Std. Sapma		,57336	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Su varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		1,3571	,09864
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,1614	
			Üst Sınır	1,5529	
		Std. Sapma		,97653	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,0102	,12265
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7668	
			Üst Sınır	3,2536	

		Std. Sapma		1,21413	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
UYUM	Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu	Aritmetik Ortalama		3,4898	,11444
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2627	
			Üst Sınır	3,7169	
		Std. Sapma		1,13287	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
		Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu	Aritmetik Ortalama		3,1531
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	2,8934	
			Üst Sınır	3,4127	
	Std. Sapma			1,29513	
	Minimum			1,00	
	Maximum			5,00	
	Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması	Aritmetik Ortalama		2,8469	,12252
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6038	
			Üst Sınır	3,0901	
Std.Sapma			1,21292		
Minimum			1,00		
Maximum			5,00		
OKUNABİLİRLİK	Peyzajın algılanabilirliği	Aritmetik Ortalama		3,5612	,11427
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3344	
			Üst Sınır	3,7880	
		Std. Sapma		1,13125	
		Maximum		5,00	
	Algıya açık yönlendirme	Aritmetik Ortalama		3,3878	,11201
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1654	
			Üst Sınır	3,6101	
		Std. Sapma		1,10885	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	Aritmetik Ortalama		2,4388	,12228
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1961	
			Üst Sınır	2,6815	
		Std. Sapma		1,21049	



		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,3469	,11245
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1238	
			Üst Sınır	2,5701	
		Std. Sapma		1,11320	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,4388	,11700
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2066	
			Üst Sınır	2,6710	
		Std. Sapma		1,15826	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,6327	,11639
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4017	
			Üst Sınır	3,8637	
		Std. Sapma		1,15221	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>ARAZI ŞEKLİ</b>	<b>Arazi topogra. değişkenliği (düzlük - eğimlilik)</b>	Aritmetik Ortalama		3,0510	,11455
		Std. Sapma		1,13403	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		2,6837	,13420
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4173	
			Üst Sınır	2,9500	
		Std. Sapma		1,32849	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>REKREASYONEL DEĞER</b>	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,2245	,11191
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,0024	
			Üst Sınır	2,4466	
		Std. Sapma		1,10790	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,1735	,11515
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,9449	
			Üst Sınır	2,4020	

MANZARA GÜZELLİĞİ		Std. Sapma		1,13995	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		1,9184	,10325
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,7134	
			Üst Sınır	2,1233	
		Std. Sapma		1,02216	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		1,4286	,08332
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,2632	
			Üst Sınır	1,5939	
		Std. Sapma		,82487	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)</b>	Aritmetik Ortalama		3,6122	,10423
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4054	
			Üst Sınır	3,8191	
		Std. Sapma		1,03179	
		Minimum		1,00	
Maximum			5,00		
<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>		Aritmetik Ortalama		3,7449	,10082
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5448	
			Üst Sınır	3,9450	
		Std. Sapma		,99805	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>Görüntünün derinliği</b>		Aritmetik Ortalama		3,3163	,11567
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0867	
	Üst Sınır		3,5459		
	Std. Sapma		1,14511		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
<b>Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama		3,6020	,12026	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3634		
		Üst Sınır	3,8407		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
<b>M E</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,6837</b>	,06895	

	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,5468	
			Üst Sınır	4,8205	
		Std. Sapma		,68258	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama		2,6633	,14133
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,3828	
			Üst Sınır	2,9438	
		Std. Sapma		1,39914	
		Minimum		1,00	
	<b>Uyumsuz -Uyumlu</b>	Maximum		5,00	
		Aritmetik Ortalama		4,0306	,09226
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8475	
			Üst Sınır	4,2137	
		Std. Sapma		,91329	
	<b>Algılanmayan- Algılanabilir</b>	Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
		Aritmetik Ortalama		4,1122	,09160
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,9304	
			Üst Sınır	4,2941	
<b>Kapalılık hissi- Açıklık Hissi</b>	Std. Sapma		,90682		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
	Aritmetik Ortalama		3,8673	,11295	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6432		
		Üst Sınır	4,0915		
	Std. Sapma		1,11815		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
	<b>GÖRÜNTÜ 11</b>				
<b>DOĞALLIK</b>	<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,4592</b>	,07967
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,3011	
			Üst Sınır	4,6173	
		Std. Sapma		,78869	
		Minimum		2,00	
	<b>Su varlığı</b>	Maximum		5,00	
		Aritmetik Ortalama		1,2959	,08728
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,1227	

			Üst Sınır	1,4691		
			Std. Sapma	,86405		
			Minimum	1,00		
			Maximum	5,00		
	<b>Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)</b>		Aritmetik Ortalama	3,4694	,10777	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2555		
			Üst Sınır	3,6833		
			Std. Sapma	1,06688		
			Minimum	1,00		
			Maximum	5,00		
		<b>UYUM</b>	<b>Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu</b>	Aritmetik Ortalama	3,4796	,10177
	95% Güven Aralığı			Alt Sınır	3,2776	
				Üst Sınır	3,6816	
				Std. Sapma	1,00749	
	Minimum			1,00		
	Maximum			5,00		
<b>Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu</b>	Aritmetik Ortalama			3,1327	,11841	
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	2,8976		
			Üst Sınır	3,3677		
			Std. Sapma	1,17217		
			Minimum	1,00		
			Maximum	5,00		
<b>Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması</b>	Aritmetik Ortalama		2,7959	,11869		
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	2,5603		
		Üst Sınır	3,0315			
		Std. Sapma	1,17499			
		Minimum	1,00			
		Maximum	5,00			
<b>OKUNABİLİRLİK</b>	<b>Peyzajın algılanabilirliği</b>	Aritmetik Ortalama	3,2143	,11444		
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9871		
			Üst Sınır	3,4414		
			Std. Sapma	1,13292		
			Minimum	1,00		
			Maximum	5,00		
	<b>Algıya açık yönlendirme</b>	Aritmetik Ortalama	3,1429	,10757		
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9294		
			Üst Sınır	3,3564		
			Std. Sapma	1,06490		

		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Algıya kapalılık</b>	Aritmetik Ortalama		2,7653	,12712	
	<b>(sınırlılık)</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5130		
			Üst Sınır	3,0176		
		Std. Sapma		1,25838		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Ayırt edici öğelerin</b>	Aritmetik Ortalama		2,3776	,10103	
	<b>varlığı</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1770		
			Üst Sınır	2,5781		
		Std. Sapma		1,00016		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Alanda bulunan özgün</b>	Aritmetik Ortalama		2,3061	,10990	
	<b>öğelerin varlığı</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,0880		
			Üst Sınır	2,5242		
		Std. Sapma		1,08797		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Bakımlı temiz alan</b>	Aritmetik Ortalama		3,1327	,11012	
	<b>varlığı</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9141		
			Üst Sınır	3,3512		
		Std. Sapma		1,09014		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>ARAZİ ŞEKLİ</b>	<b>Arazi topogra.</b>	Aritmetik Ortalama		3,8265	,10462	
	<b>değişkenliği (düzlük -</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6189		
	<b>eğimlilik)</b>		Üst Sınır	4,0342		
		Std. Sapma		1,03571		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Arazide şekilsel</b>	Aritmetik Ortalama		3,4796	,12413	
	<b>çeşitlilik (deniz,</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2332		
	<b>dağ, ova, vadi vb.)</b>		Üst Sınır	3,7259		
		Std. Sapma		1,22878		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>R E</b>	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,2245	,11002

MANZARA GÜZELLİĞİ	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,0061		
		Üst Sınır	2,4428		
		Std. Sapma	1,08913		
		Minimum	1,00		
		Maximum	5,00		
		<b>Odak noktası</b>	Aritmetik Ortalama	2,1429	,11329
	<b>oluşturan unsurların varlığı</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,9180	
			Üst Sınır	2,3677	
		Std. Sapma	1,12149		
		Minimum	1,00		
		Maximum	5,00		
		<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama	1,8571	,10359
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,6516		
			Üst Sınır	2,0627	
		Std. Sapma	1,02545		
		Minimum	1,00		
		Maximum	5,00		
		<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama	1,7347	,11287
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	1,5107	
			Üst Sınır	1,9587	
	Std. Sapma		1,11735		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)</b>	Aritmetik Ortalama	3,2959	,10071	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0960	
Üst Sınır			3,4958		
Std. Sapma		,99700			
Minimum		1,00			
Maximum		5,00			
<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>		Aritmetik Ortalama	3,3367	,12640	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0859	
			Üst Sınır	3,5876	
		Std. Sapma	1,25134		
	Minimum	1,00			
	Maximum	5,00			
<b>Görüntünün derinliği</b>	Aritmetik Ortalama	3,0102	,11188		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7882		
		Üst Sınır	3,2323		

		Std. Sapma		1,10756			
		Minimum		1,00			
		Maximum		5,00			
	<b>Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama		3,2041	,12132		
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9633			
			Üst Sınır	3,4449			
		Std. Sapma		1,20102			
		Minimum		1,00			
		Maximum		5,00			
		<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)</b>	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,5816</b>	,07385
	95% Güven Aralığı			Alt Sınır	4,4351		
				Üst Sınır	4,7282		
	Std. Sapma				,73110		
	Minimum				1,00		
Maximum				5,00			
<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama			2,8367	,14040		
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	2,5581			
			Üst Sınır	3,1154			
	Std. Sapma			1,38990			
	Minimum			1,00			
	Maximum			5,00			
<b>Uyumsuz -Uyumlu</b>	Aritmetik Ortalama			3,5306	,10277		
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	3,3266			
		Üst Sınır	3,7346				
	Std. Sapma		1,01742				
	Minimum		1,00				
	Maximum		5,00				
<b>Algılanmayan- Algılanabilir</b>	Aritmetik Ortalama		3,5612	,10665			
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3495				
		Üst Sınır	3,7729				
	Std. Sapma		1,05583				
	Minimum		1,00				
	Maximum		5,00				
<b>Kapalılık hissi Açıklık Hissi</b>	Aritmetik Ortalama		3,3265	,11214			
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1040				
		Üst Sınır	3,5491				
	Std. Sapma		1,11017				
	Minimum		1,00				
	Maximum		5,00				

## GÖRÜNTÜ 12

DOĞALLIK	Doğal bitki örtüsünün varlığı	Aritmetik Ortalama		3,9082	,09068	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,7282	
			Üst Sınır		4,0881	
		Std. Sapma			,89773	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	Su varlığı	Aritmetik Ortalama		2,2347	,11766	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,0012	
			Üst Sınır		2,4682	
		Std. Sapma		1,16478		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)	Aritmetik Ortalama		3,5000	,10179	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,2980	
			Üst Sınır		3,7020	
Std. Sapma			1,00770			
Minimum			1,00			
Maximum			5,00			
UYUM	Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu	Aritmetik Ortalama		2,9286	,12071	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,6890	
			Üst Sınır		3,1681	
		Std. Sapma		1,19492		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu	Aritmetik Ortalama		3,0000	,10757	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,7865	
			Üst Sınır		3,2135	
		Std. Sapma		1,06490		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması	Aritmetik Ortalama		2,9184	,11844	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,6833	
			Üst Sınır		3,1534	
Std. Sapma			1,17248			
Minimum			1,00			
Maximum			5,00			
Peyzajın algılanabilirliği	Aritmetik Ortalama		3,1224	,11072		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,9027		



		Üst Sınır	3,3422	
		Std. Sapma	1,09606	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Algıya açık yönelme</b>	Aritmetik Ortalama	3,0102	,10409
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8036
			Üst Sınır	3,2168
		Std. Sapma	1,03041	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>	Aritmetik Ortalama	2,6837	,12528
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4350
			Üst Sınır	2,9323
		Std. Sapma	1,24019	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama	3,0714	,10782
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8574
			Üst Sınır	3,2854
		Std. Sapma	1,06732	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama	2,7653	,12031
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5265
			Üst Sınır	3,0041
		Std. Sapma	1,19104	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama	3,0612	,11857
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8259
			Üst Sınır	3,2965
		Std. Sapma	1,17374	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
<b>ARAZİ ŞEKLİ</b>	<b>Arazi topogra. değişkenliği (düzlük - eğimlilik)</b>	Aritmetik Ortalama	3,8571	,10757
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6436
			Üst Sınır	4,0706
		Std. Sapma	1,06490	

REKREASYONEL DEĞER		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)	Aritmetik Ortalama		3,6531	,11338	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,4280	
			Üst Sınır		3,8781	
		Std. Sapma		1,12242		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Eşsiz öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		2,4592	,12407	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,2129	
			Üst Sınır		2,7054	
		Std. Sapma		1,22826		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
Odak noktası oluşturan unsurların varlığı		Aritmetik Ortalama		2,8571	,11604	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,6268	
			Üst Sınır		3,0874	
		Std. Sapma		1,14873		
	Minimum		1,00			
	Maximum		5,00			
Kültürel unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama		2,8163	,11635		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,5854		
		Üst Sınır		3,0473		
	Std. Sapma		1,15184			
	Minimum		1,00			
	Maximum		5,00			
Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	Aritmetik Ortalama		2,5306	,12745		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,2777		
		Üst Sınır		2,7836		
	Std. Sapma		1,26168			
	Minimum		1,00			
	Maximum		5,00			
MANZARA GÜZELLİĞİ	Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)	Aritmetik Ortalama		3,5204	,10382	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,3144	
			Üst Sınır		3,7265	
		Std. Sapma		1,02775		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Görülebilir alanın	Aritmetik Ortalama		3,3163	,10520	

MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)	<b>büyüklüğü</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1075	
			Üst Sınır	3,5251	
		Std. Sapma		1,04138	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Görüntünün derinliği</b>	Aritmetik Ortalama		3,0408	,09721
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8479	
			Üst Sınır	3,2338	
		Std. Sapma		,96237	
		Minimum		1,00	
	<b>Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)</b>	Maximum		5,00	
		Aritmetik Ortalama		3,5102	,10383
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3041	
			Üst Sınır	3,7163	
		Std. Sapma		1,02791	
	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
		Aritmetik Ortalama		3,3265	,12459
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0793	
			Üst Sınır	3,5738	
<b>Sade-Çeşitli</b>	Std. Sapma		1,23335		
	Aritmetik Ortalama		3,6531	,11056	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4336		
		Üst Sınır	3,8725		
	Std. Sapma		1,09452		
<b>Uyumsuz -Uyumlu</b>	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
	Aritmetik Ortalama		3,2449	,10566	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0352		
		Üst Sınır	3,4546		
<b>Algılanmayan- Algılanabilir</b>	Std. Sapma		1,04597		
	Aritmetik Ortalama		3,6939	,09987	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4957		
		Üst Sınır	3,8921		
	Std. Sapma		,98868		

	Minimum		1,00	
	Maximum		5,00	
<b>Kapalılık hissi</b>	Aritmetik Ortalama		3,3878	,09905
<b>Açıklık Hissi</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1912	
		Üst Sınır	3,5843	
	Std. Sapma		,98056	
	Minimum		1,00	
	Maximum		5,00	

Gözlemcilere yönelik anket değerlendirmeleri sonucunda parametreler tek tek incelenerek aşağıdaki sonuçlara varılmıştır.

Doğallık parametresinde;

- Doğal bitki örtüsünün varlığına ilişkin en yüksek puanı 6 numaralı fotoğraf almıştır.
- Su varlığına ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Diğer doğal öğelerin varlığına ilişkin en yüksek puanı 3 numaralı fotoğraf almıştır.

Uyum parametresinde;

- Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumuna ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumuna ilişkin en yüksek puanı 6 ve 8 numaralı fotoğraflar almıştır.
- Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması uyumuna ilişkin en yüksek puanı 6 ve 8 numaralı fotoğraflar almıştır.

Okunabilirlik parametresinde;

- Peyzajın algılanabilirliğine ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Algıya açık yönlenmeye ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Algıya kapalılık (sınırlılık) da en yüksek puanı 7 numaralı fotoğraf almıştır.
- Ayırt edici öğelerin varlığına ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Alanda bulunan özgün öğelerin varlığında en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Bakımlı temiz alan varlığına ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.

Arazi şekli parametresinde;

- Arazi topografyasının değişkenliğine (düzlük - eğimlilik) ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.

- Arazide şekilsel çeşitliliğe (deniz, dağ, ova, vadi vb.) ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.

Rekreasyonel değer parametresinde;

- Eşsiz öğelerin varlığına ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Odak noktası oluşturan unsurların varlığına ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Kültürel unsurların varlığına ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Turistik alt ve üst yapının varlığına (yol, motel, otel, restoran vb.) ilişkin en yüksek puanı 7 numaralı fotoğraf almıştır.

Manzara güzelliği parametresinde:

- Görüntünün açıklığına (seçilebilirlik) ilişkin en yüksek puanı 6 numaralı fotoğraf almıştır.
- Görülebilen alanın büyüklüğüne ilişkin en yüksek puanı 6 numaralı fotoğraf almıştır.
- Görüntünün derinliğine ilişkin en yüksek puanı 6 numaralı fotoğraf almıştır.
- Görüntünün netliğine (engelleyen unsurların olmaması) ilişkin en yüksek puanı 2 numaralı fotoğraf almıştır.

Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftlerinin yer aldığı değerlendirmelere göre ise;

- Doğallığı baskın görüntü 6 numaralı fotoğraf olmuştur.
- En çeşitliliğe sahip görüntü 8 numaralı fotoğraf olmuştur.
- En uyumlu görüntü 8 numaralı fotoğraf olmuştur.
- Algılanabilirliği yüksek görüntü ler 6 ve 8 numaralı fotoğraflar olmuştur.
- Açıklık hissi en kuvvetli görüntüler 2 ve 6 numaralı fotoğraflar olmuştur.

#### **4.2 Uzman Anketlerine İlişkin Araştırma Bulguları**

Uzman grubunu oluşturan katılımcıların hepsi Namık Kemal Üniversitesi Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi Peyzaj Mimarlığı, Mimarlık ve Resim Bölümü öğretim elemanlarıdır.

Kullanıcı grubu anketinde olduğu gibi uzmanlar tarafından doldurulan anket formlarının değerlendirilmesinde de her bir parametreye göre puan alan fotoğraflar irdelenmiştir.

Değerlendirmede basit istatistiksel veriler kullanılarak parametreler bazında puan alan fotoğraflar Çizelge 4.2'de verilmiştir.

**Çizelge 4.2** Uzman grubuna ilişkin parametrelerin aritmetik ortalamaları

<b>GÖRÜNTÜ 1</b>			Statistic	Std. Hata	
<b>DOĞALLIK</b>	<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,2174	,24314
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7132	
			Üst Sınır	3,7216	
		Std. Sapma		1,16605	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Su varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,1739</b>	,14947
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8639	
			Üst Sınır	4,4839	
		Std. Sapma		,71682	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,0435	,23922
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5474	
			Üst Sınır	3,5396	
Std. Sapma		1,14726			
Minimum		1,00			
Maximum		5,00			
<b>UYUM</b>	<b>Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		2,8696	,24595
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,3595	
			Üst Sınır	3,3796	
		Std. Sapma		1,17954	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Topoğrafya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbirleriyle uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		2,9130	,21700
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4630	
			Üst Sınır	3,3631	
		Std. Sapma		1,04067	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması</b>	Aritmetik Ortalama		2,6087	,20603
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1814	
			Üst Sınır	3,0360	
Std. Sapma		,98807			
Minimum		1,00			
Maximum		5,00			

OKUNABİLİRLİK	<b>Peyzajın algılanabilirliği</b>	Aritmetik Ortalama		2,6957	,22170
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2359	
			Üst Sınır	3,1554	
		Std. Sapma		1,06322	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Algıya açık yönelme</b>	Aritmetik Ortalama		2,6957	,22170
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2359	
			Üst Sınır	3,1554	
		Std. Sapma		1,06322	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>	Aritmetik Ortalama		2,3043	,20309
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,8832	
			Üst Sınır	2,7255	
		Std. Sapma		,97397	
		Minimum		1,00	
		Maximum		4,00	
	<b>Ayrırt edici öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,1304	,20181
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7119	
			Üst Sınır	3,5490	
		Std. Sapma		,96786	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,7391	,19087
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,3433	
			Üst Sınır	3,1350	
Std. Sapma		,91539			
Minimum		1,00			
Maximum		4,00			
<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,8261	,21461	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,3810		
		Üst Sınır	3,2712		
	Std. Sapma		1,02922		
	Minimum		1,00		
	Maximum		4,00		

<b>ARAZİ ŞEKLİ</b>	<b>Arazi topoğrafyasının değişkenliği (düzlük-eğimlilik)</b>	Aritmetik Ortalama		3,3478	,21421
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9036	
			Üst Sınır	3,7921	
		Std. Sapma		1,02730	
		Minimum		2,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		4,0870	,19794
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6764	
			Üst Sınır	4,4975	
		Std. Sapma		,94931	
		Minimum		2,00	
		Maximum		5,00	
<b>REKREASYONEL DEĞER</b>	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,6957	,26251
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1512	
			Üst Sınır	3,2401	
		Std. Sapma		1,25896	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,8261	,23230
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,3443	
			Üst Sınır	3,3078	
		Std. Sapma		1,11405	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,1739	,21461
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,7288	
			Üst Sınır	2,6190	
		Std. Sapma		1,02922	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		2,0870	,22592
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,6184	
			Üst Sınır	2,5555	
		Std. Sapma		1,08347	
		Minimum		1,00	
		Maximum		4,00	



MANZARA GÜZELLİĞİ	Görüntünün açıklığı (seçilebilirliği)	Aritmetik Ortalama		3,5652	,23377
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0804	
			Üst Sınır	4,0500	
		Std. Sapma		1,12112	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Görülebilir alanın büyüklüğü	Aritmetik Ortalama		3,9130	,18770
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5238	
			Üst Sınır	4,3023	
		Std. Sapma		,90015	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Görüntünün derinliği	Aritmetik Ortalama		3,8696	,23778
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3764	
			Üst Sınır	4,3627	
		Std. Sapma		1,14035	
		Minimum		2,00	
		Maximum		5,00	
	Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)	Aritmetik Ortalama		3,6957	,20309
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2745	
Üst Sınır			4,1168		
Std. Sapma		,97397			
Minimum		2,00			
Maximum		5,00			
MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)	Doğal Olmayan-Doğal	Aritmetik Ortalama		<b>3,7826</b>	,21739
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3318	
			Üst Sınır	4,2335	
		Std. Sapma		1,04257	
		Minimum		2,00	
		Maximum		5,00	
	Sade-Çeşitli	Aritmetik Ortalama		3,2174	,21739
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7665	
			Üst Sınır	3,6682	
		Std. Sapma		1,04257	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
		Aritmetik Ortalama		3,0000	,20851

	Uyumsuz-Uyumlu	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5676	
			Üst Sınır	3,4324	
		Std. Sapma		1,00000	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Algılanmayan- Algılanabilir	Aritmetik Ortalama		3,7391	,16890
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3889	
			Üst Sınır	4,0894	
		Std. Sapma		,81002	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	Kapalılık hissi- Açıklık hissi	Aritmetik Ortalama		3,4348	,18678
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0474	
			Üst Sınır	3,8221	
		Std. Sapma		,89575	
Minimum		2,00			
Maximum		5,00			
<b>GÖRÜNTÜ 2</b>					
DOĞALLIK	Doğal bitki örtüsünün varlığı	Aritmetik Ortalama		4,0870	,23450
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6006	
			Üst Sınır	4,5733	
		Std. Sapma		1,12464	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	Su varlığı	Aritmetik Ortalama		4,1739	,20519
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7484	
			Üst Sınır	4,5995	
		Std. Sapma		,98406	
		Minimum		2,00	
	Maximum		5,00		
	Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)	Aritmetik Ortalama		3,4783	,21660
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0291	
			Üst Sınır	3,9275	
		Std. Sapma		1,03877	
		Minimum		2,00	
	Maximum		5,00		
UYUM	Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu	Aritmetik Ortalama		3,8696	,20181
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4510	
			Üst Sınır	4,2881	

OKUNABİLİRLİK		Std. Sapma		,96786			
		Minimum		2,00			
		Maximum		5,00			
	Topoğrafya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbirleriyle uyumu	Aritmetik Ortalama			3,8696	,21138	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,4312		
			Üst Sınır		4,3079		
		Std. Sapma			1,01374		
		Minimum			2,00		
		Maximum			5,00		
	Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması	Aritmetik Ortalama			3,1739	,24065	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,6748		
			Üst Sınır		3,6730		
		Std. Sapma			1,15413		
		Minimum			1,00		
		Maximum			5,00		
	OKUNABİLİRLİK	Peyzajın algılanabilirliği	Aritmetik Ortalama			3,7391	,22857
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,2651	
				Üst Sınır		4,2131	
			Std. Sapma			1,09617	
			Minimum			1,00	
		Maximum			5,00		
Algıya açık yönlenme		Aritmetik Ortalama			3,9565	,23081	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,4778		
			Üst Sınır		4,4352		
		Std. Sapma			1,10693		
		Minimum			1,00		
Maximum			5,00				
Algıya kapalılık (sınırlılık)		Aritmetik Ortalama			1,7826	,17734	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		1,4148		
			Üst Sınır		2,1504		
	Std. Sapma			,85048			
	Minimum			1,00			
Maximum			3,00				
Ayırt edici öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama			3,3043	,26251		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,7599			
		Üst Sınır		3,8488			
	Std. Sapma			1,25896			
	Minimum			1,00			
Maximum			5,00				

	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		2,8696	,29018
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2678	
			Üst Sınır	3,4714	
		Std. Sapma		1,39167	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	Bakımlı temiz alan varlığı	Aritmetik Ortalama		4,0000	,19881
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5877	
			Üst Sınır	4,4123	
		Std. Sapma		,95346	
Minimum		2,00			
Maximum		5,00			
ARAZİ ŞEKLİ	Arazi topoğrafyasının değişkenliği (düzlük-eğimlilik)	Aritmetik Ortalama		3,4348	,21620
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9864	
			Üst Sınır	3,8832	
		Std. Sapma		1,03687	
		Minimum		2,00	
	Maximum		5,00		
	Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)	Aritmetik Ortalama		3,6522	,21421
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2079	
			Üst Sınır	4,0964	
		Std. Sapma		1,02730	
Minimum		1,00			
Maximum		5,00			
REKREASYONEL DEĞER	Eşsiz öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		2,7826	,25889
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2457	
			Üst Sınır	3,3195	
		Std. Sapma		1,24157	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama		2,6087	,23303
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1254	
			Üst Sınır	3,0920	
		Std. Sapma		1,11759	
Minimum		1,00			
Maximum		5,00			
		Aritmetik Ortalama		1,6522	,16162

<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,3170		
			Üst Sınır	1,9874		
		Std. Sapma		,77511		
		Minimum		1,00		
		Maximum		3,00		
	<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		1,6957	,19311	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,2952		
			Üst Sınır	2,0961		
		Std. Sapma		,92612		
		Minimum		1,00		
	Maximum		4,00			
	<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirliği)</b>	Aritmetik Ortalama		4,1304	,20181
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7119	
				Üst Sınır	4,5490	
			Std. Sapma		,96786	
			Minimum		1,00	
		Maximum		5,00		
		<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>	Aritmetik Ortalama		4,3913	,19620
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,9844	
				Üst Sınır	4,7982	
Std. Sapma			,94094			
Minimum			1,00			
Maximum		5,00				
<b>Görüntünün derinliği</b>		Aritmetik Ortalama		4,0870	,19794	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6764		
			Üst Sınır	4,4975		
		Std. Sapma		,94931		
		Minimum		2,00		
Maximum		5,00				
<b>Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)</b>		Aritmetik Ortalama			,21620	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,9864		
	Üst Sınır		4,8832			
	Std. Sapma		1,03687			
	Minimum		1,00			
Maximum		5,00				
<b>MEKANSAL</b>	<b>Doğal Olmayan-</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,5217</b>	<b>,20727</b>	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,0919		
			Üst Sınır	4,9516		

		Std. Sapma		,99405		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama			2,7826	,33831
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,0810	
			Üst Sınır		3,4842	
		Std. Sapma			1,62247	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Uyumsuz-Uyumlu</b>	Aritmetik Ortalama			4,1304	,20181
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,7119	
			Üst Sınır		4,5490	
		Std. Sapma			,96786	
		Minimum			2,00	
	Maximum			5,00		
	<b>Algılanmayan- Algılanabilir</b>	Aritmetik Ortalama			4,1304	,21138
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,6921	
			Üst Sınır		4,5688	
		Std. Sapma			1,01374	
		Minimum			2,00	
	Maximum			5,00		
<b>Kapalılık Açıklık hissi</b>	hissi-	Aritmetik Ortalama			4,2609	,24525
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,7523	
	Üst Sınır			4,7695		
	Std. Sapma			1,17618		
	Minimum			1,00		
	Maximum			5,00		
<b>GÖRÜNTÜ 3</b>						
<b>DOĞALLIK</b>	<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,6087</b>	,10405	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		4,3929	
			Üst Sınır		4,8245	
		Std. Sapma			,49901	
		Minimum			4,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Su varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			4,5217	,19751
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		4,1121	
			Üst Sınır		4,9313	
		Std. Sapma			,94722	
Minimum			1,00			

	Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)	Maximum		5,00	
		Aritmetik Ortalama		4,3913	,13686
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,1075	
			Üst Sınır	4,6751	
		Std. Sapma		,65638	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
UYUM	Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu	Aritmetik Ortalama		3,8261	,21461
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3810	
			Üst Sınır	4,2712	
		Std. Sapma		1,02922	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Topoğrafya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbirleriyle uyumu	Aritmetik Ortalama		3,6087	,20603
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1814	
			Üst Sınır	4,0360	
		Std. Sapma		,98807	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması	Aritmetik Ortalama		3,6957	,23886
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2003	
			Üst Sınır	4,1910	
		Std. Sapma		1,14554	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
OKUNABİLİRLİK	Peyzajın algılanabilirliği	Aritmetik Ortalama		3,5217	,25045
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0023	
			Üst Sınır	4,0411	
		Std. Sapma		1,20112	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Algıya açık yönelme	Aritmetik Ortalama		3,3913	,24942
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8740	
			Üst Sınır	3,9086	
		Std. Sapma		1,19617	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Algıya kapalılık	Aritmetik Ortalama		2,2174	,22630
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,7481	

	(sınırlılık)		Üst Sınır	2,6867		
		Std. Sapma		1,08530		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Ayırt edici öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		3,4348	,22516	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9678		
			Üst Sınır	3,9017		
		Std. Sapma		1,07982		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		3,7391	,22857	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2651		
			Üst Sınır	4,2131		
		Std. Sapma		1,09617		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	Bakımlı temiz alan varlığı	Aritmetik Ortalama		3,3913	,20603	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9640		
			Üst Sınır	3,8186		
		Std. Sapma		,98807		
Minimum		1,00				
Maximum		5,00				
ARAZİ ŞEKLİ	Arazi topoğrafyasının değişkenliği (düzlük-eğimlilik)	Aritmetik Ortalama		3,7391	,21056	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3024		
			Üst Sınır	4,1758		
		Std. Sapma		1,00983		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)	Aritmetik Ortalama		4,0870	,23450	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6006		
			Üst Sınır	4,5733		
		Std. Sapma		1,12464		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	REKREA SYONEL	Eşsiz öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		3,6087	,24137
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1081	
Üst Sınır				4,1093		



<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>		Std. Sapma		1,15755			
		Minimum		1,00			
		Maximum		5,00			
	<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			3,6087	,23303	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,1254		
			Üst Sınır		4,0920		
		Std. Sapma			1,11759		
		Minimum			1,00		
		Maximum			5,00		
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			2,3913	,23303	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		1,9080		
			Üst Sınır		2,8746		
		Std. Sapma			1,11759		
		Minimum			1,00		
		Maximum			5,00		
	<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama			2,5652	,28691	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		1,9702		
			Üst Sınır		3,1602		
		Std. Sapma			1,37597		
		Minimum			1,00		
		Maximum			5,00		
	<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirliği)</b>	Aritmetik Ortalama			3,5652	,24208
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,0632	
				Üst Sınır		4,0673	
Std. Sapma				1,16096			
Minimum				1,00			
Maximum				5,00			
<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>		Aritmetik Ortalama			3,6957	,21260	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,2548		
			Üst Sınır		4,1365		
		Std. Sapma			1,01957		
		Minimum			1,00		
		Maximum			5,00		
<b>Görüntünün derinliği</b>		Aritmetik Ortalama			3,3913	,24942	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,8740		
			Üst Sınır		3,9086		
		Std. Sapma			1,19617		
Minimum			1,00				

<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)</b>	<b>Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)</b>	Maximum		5,00	
		Aritmetik Ortalama		3,4783	,26576
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9271	
			Üst Sınır	4,0294	
		Std. Sapma		1,27456	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,5217</b>	<b>,15232</b>
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,2059	
			Üst Sınır	4,8376	
		Std. Sapma		,73048	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
<b>Sade-Çeşitli</b>		Aritmetik Ortalama		3,5652	,28691
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9702	
			Üst Sınır	4,1602	
		Std. Sapma		1,37597	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>Uyumsuz-Uyumlu</b>		Aritmetik Ortalama		3,3913	,22439
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9259	
			Üst Sınır	3,8567	
		Std. Sapma		1,07615	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>Algılanmayan- Algılanabilir</b>	Aritmetik Ortalama		3,8261	,24065	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3270		
		Üst Sınır	4,3252		
	Std. Sapma		1,15413		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
<b>Kapalılık hissi- Açıklık hissi</b>	Aritmetik Ortalama		3,6522	,24838	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1371		
		Üst Sınır	4,1673		
	Std. Sapma		1,19121		
	Minimum		1,00		
	Maximum		5,00		
<b>GÖRÜNTÜ 4</b>					

<b>DOĞALLIK</b>	<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,6957</b>	,11652
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,4540	
			Üst Sınır	4,9373	
		Std. Sapma		,55880	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Su varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,6957	,27716
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1209	
			Üst Sınır	4,2704	
		Std. Sapma		1,32921	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,7391	,21975
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2834	
			Üst Sınır	4,1949	
Std. Sapma		1,05388			
Minimum		2,00			
Maximum		5,00			
<b>UYUM</b>	<b>Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		3,9130	,23450
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4267	
			Üst Sınır	4,3994	
		Std. Sapma		1,12464	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Topoğrafya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbirleriyle uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		3,9130	,22592
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4445	
			Üst Sınır	4,3816	
		Std. Sapma		1,08347	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması</b>	Aritmetik Ortalama		3,5652	,18678
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1779	
			Üst Sınır	3,9526	
Std. Sapma		,89575			
Minimum		2,00			
Maximum		5,00			
<b>O K</b>	Aritmetik Ortalama		3,9130	,20769	

	Peyzajın algılanabilirliği	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4823	
			Üst Sınır	4,3438	
		Std. Sapma		,99604	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Algıya açık yönelme	Aritmetik Ortalama		4,0435	,17193
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6869	
			Üst Sınır	4,4000	
		Std. Sapma		,82453	
		Minimum		2,00	
	Maximum		5,00		
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	Aritmetik Ortalama		2,0435	,24734
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,5305	
			Üst Sınır	2,5564	
		Std. Sapma		1,18622	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	Ayırt edici öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		3,5652	,17588
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2005	
			Üst Sınır	3,9300	
		Std. Sapma		,84348	
		Minimum		2,00	
	Maximum		5,00		
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		3,3478	,23193
95% Güven Aralığı		Alt Sınır	2,8668		
		Üst Sınır	3,8288		
Std. Sapma		1,11227			
Minimum		1,00			
Maximum		5,00			
Bakımlı temiz alan varlığı	Aritmetik Ortalama		3,0870	,18770	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6977		
		Üst Sınır	3,4762		
	Std. Sapma		,90015		
	Minimum		1,00		
Maximum		5,00			
ARAZİ ŞEKLİ	Arazi topoğrafyasının değişkenliği (düzlük-eğimlilik)	Aritmetik Ortalama		3,5652	,18678
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1779	
			Üst Sınır	3,9526	

REKREASYONEL DEĞER		Std. Sapma		,89575			
		Minimum		2,00			
		Maximum		5,00			
	Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)	Aritmetik Ortalama			3,8261	,23230	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,3443		
			Üst Sınır		4,3078		
		Std. Sapma			1,11405		
		Minimum			1,00		
		Maximum			5,00		
		Eşsiz öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama			3,0870	,23450
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır		2,6006		
			Üst Sınır		3,5733		
	Std. Sapma			1,12464			
	Minimum			1,00			
	Maximum			5,00			
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı		Aritmetik Ortalama			3,1304	,24595
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,6204	
				Üst Sınır		3,6405	
			Std. Sapma			1,17954	
		Minimum			1,00		
Maximum			5,00				
Kültürel unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama			2,3043	,23044		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		1,8264			
		Üst Sınır		2,7822			
	Std. Sapma			1,10514			
	Minimum			1,00			
Maximum			4,00				
Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	Aritmetik Ortalama			1,8696	,23778		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		1,3764			
		Üst Sınır		2,3627			
	Std. Sapma			1,14035			
	Minimum			1,00			
Maximum			5,00				
M A		Aritmetik Ortalama		3,8261	,19532		

<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)</b>	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirliği)</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4210	
			Üst Sınır	4,2312	
		Std. Sapma		,93673	
		Minimum		2,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>	Aritmetik Ortalama		4,1304	,20181
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7119	
			Üst Sınır	4,5490	
		Std. Sapma		,96786	
		Minimum		2,00	
	Maximum		5,00		
	<b>Görüntünün derinliği</b>	Aritmetik Ortalama		3,8696	,27623
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2967	
			Üst Sınır	4,4424	
		Std. Sapma		1,32474	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	<b>Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama		3,8261	,25655
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2940	
			Üst Sınır	4,3581	
Std. Sapma		1,23038			
Minimum		1,00			
Maximum		5,00			
<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)</b>	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,4783</b>	,18724
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,0900	
			Üst Sınır	4,8666	
		Std. Sapma		,89796	
		Minimum		2,00	
	Maximum		5,00		
	<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama		3,4348	,26544
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8843	
			Üst Sınır	3,9853	
		Std. Sapma		1,27301	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	<b>Uyumsuz-Uyumlu</b>	Aritmetik Ortalama		3,6522	,25622
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1208	
			Üst Sınır	4,1835	
Std. Sapma		1,22877			

		Minimum	1,00			
		Maximum	5,00			
	Algılanmayan- Algılanabilir	Aritmetik Ortalama		4,0435	,19355	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6421		
			Üst Sınır	4,4449		
		Std. Sapma		,92826		
		Minimum		3,00		
		Maximum		5,00		
	Kapalılık hissi- Açıklık hissi	Aritmetik Ortalama		4,0435	,17193	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6869		
			Üst Sınır	4,4000		
		Std. Sapma		,82453		
		Minimum		3,00		
		Maximum		5,00		
<b>GÖRÜNTÜ 5</b>						
DOĞALLIK	Doğal bitki örtüsünün varlığı	Aritmetik Ortalama		<b>4,5217</b>	,15232	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,2059		
			Üst Sınır	4,8376		
		Std. Sapma		,73048		
		Minimum		3,00		
		Maximum		5,00		
	Su varlığı	Aritmetik Ortalama		4,1304	,20181	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7119		
			Üst Sınır	4,5490		
		Std. Sapma		,96786		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)	Aritmetik Ortalama		4,0435	,23081	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5648		
			Üst Sınır	4,5222		
		Std. Sapma		1,10693		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	UYUM	Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu	Aritmetik Ortalama		3,9565	,14715
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6514	
				Üst Sınır	4,2617	
Std. Sapma			,70571			
Minimum			3,00			
Maximum			5,00			

	<b>Topoğrafya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbirleriyle uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		3,8261	,20519	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4005		
			Üst Sınır	4,2516		
		Std. Sapma		,98406		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması</b>	Aritmetik Ortalama		3,6522	,18446	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2696		
			Üst Sınır	4,0347		
		Std. Sapma		,88465		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	<b>OKUNABİLİRLİK</b>	<b>Peyzajın algılanabilirliği</b>	Aritmetik Ortalama		3,6957	,23886
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2003	
				Üst Sınır	4,1910	
Std. Sapma			1,14554			
Minimum			1,00			
Maximum			5,00			
<b>Algıya açık yönelme</b>		Aritmetik Ortalama		3,6522	,22324	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1892		
			Üst Sınır	4,1151		
		Std. Sapma		1,07063		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>		Aritmetik Ortalama		2,2174	,24314	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,7132		
			Üst Sınır	2,7216		
		Std. Sapma		1,16605		
		Minimum		1,00		
		Maximum		4,00		
<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>		Aritmetik Ortalama		3,3913	,17490	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0286		
			Üst Sınır	3,7540		



		Std. Sapma		,83878		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			3,5652	,21620
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,1168	
			Üst Sınır		4,0136	
		Std. Sapma			1,03687	
		Minimum			2,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			3,6087	,25722
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,0753	
			Üst Sınır		4,1421	
		Std. Sapma			1,23359	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
<b>ARAZİ ŞEKLİ</b>	<b>Arazi topoğrafyasının değişkenliği (düzlük-eğimlilik)</b>	Aritmetik Ortalama		4,0870	,16530	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7441		
			Üst Sınır	4,4298		
		Std. Sapma			,79275	
		Minimum			3,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		4,1304	,23778	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6373		
			Üst Sınır	4,6236		
		Std. Sapma			1,14035	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	<b>REKREA SYONEL DEĞER</b>	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,3043	,25487
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7758	
				Üst Sınır	3,8329	

<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>		Std. Sapma		1,22232			
		Minimum		1,00			
		Maximum		5,00			
	<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			3,3478	,25622	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,8165		
			Üst Sınır		3,8792		
		Std. Sapma			1,22877		
		Minimum			1,00		
		Maximum			5,00		
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			2,7826	,23487	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,2955		
			Üst Sınır		3,2697		
		Std. Sapma			1,12640		
		Minimum			1,00		
		Maximum			5,00		
	<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama			2,4783	,25045	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		1,9589		
			Üst Sınır		2,9977		
		Std. Sapma			1,20112		
		Minimum			1,00		
		Maximum			5,00		
	<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirliği)</b>	Aritmetik Ortalama			3,9565	,18306
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,5769	
				Üst Sınır		4,3362	
Std. Sapma				,87792			
Minimum				2,00			
Maximum				5,00			
<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>		Aritmetik Ortalama			<b>4,5217</b>	,13873	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		4,2340		
			Üst Sınır		4,8095		
		Std. Sapma			,66535		
		Minimum			3,00		
		Maximum			5,00		
<b>Görüntünün derinliği</b>		Aritmetik Ortalama			4,2609	,19087	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,8650		
			Üst Sınır		4,6567		
		Std. Sapma			,91539		
		Minimum			2,00		
		Maximum			5,00		

<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)</b>	<b>Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama		4,2174	,16582	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8735		
			Üst Sınır	4,5613		
		Std. Sapma		,79524		
		Minimum		3,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama		4,2174	,20810	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7858		
			Üst Sınır	4,6490		
		Std. Sapma		,99802		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
		<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama		3,7391	,23706
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2475	
				Üst Sınır	4,2308	
			Std. Sapma		1,13688	
	Minimum		1,00			
	Maximum		5,00			
	<b>Uyumsuz-Uyumlu</b>	Aritmetik Ortalama		4,0000	,15400	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6806		
Üst Sınır			4,3194			
Std. Sapma		,73855				
Minimum		3,00				
Maximum		5,00				
<b>Algılanmayan-Algılanabilir</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,2609</b>	,16890		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,9106			
		Üst Sınır	4,6111			
	Std. Sapma		,81002			
	Minimum		2,00			
	Maximum		5,00			
<b>Kapalılık hissi- Açıklık hissi</b>	Aritmetik Ortalama		4,2174	,20810		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7858			
		Üst Sınır	4,6490			
	Std. Sapma		,99802			
	Minimum		2,00			
	Maximum		5,00			
<b>GÖRÜNTÜ 6</b>						
□ ○ ⊕	Aritmetik Ortalama		<b>4,8261</b>	,10239		

	Doğal bitki örtüsünün varlığı	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,6138	
			Üst Sınır	5,0384	
		Std. Sapma		,49103	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
	Su varlığı	Aritmetik Ortalama		3,3478	,28541
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7559	
			Üst Sınır	3,9397	
		Std. Sapma		1,36877	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)	Aritmetik Ortalama		4,0000	,16634
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6550	
			Üst Sınır	4,3450	
		Std. Sapma		,79772	
Minimum		2,00			
Maximum		5,00			
UYUM	Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu	Aritmetik Ortalama		4,1304	,16991
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7781	
			Üst Sınır	4,4828	
		Std. Sapma		,81488	
		Minimum		2,00	
	Maximum		5,00		
	Topoğrafya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbirleriyle uyumu	Aritmetik Ortalama		4,2609	,16890
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,9106	
			Üst Sınır	4,6111	
		Std. Sapma		,81002	
		Minimum		3,00	
	Maximum		5,00		
	Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması	Aritmetik Ortalama		3,8696	,18117
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4938	
			Üst Sınır	4,2453	
Std. Sapma		,86887			
Minimum		2,00			
Maximum		5,00			
OKUNABİLİRLİK	Peyzajın algılanabilirliği	Aritmetik Ortalama		3,8696	,20181
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4510	
			Üst Sınır	4,2881	

		Std. Sapma		,96786		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Algıya açık yönelme</b>	Aritmetik Ortalama			3,7826	,25114
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,2618	
			Üst Sınır		4,3034	
		Std. Sapma			1,20441	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>	Aritmetik Ortalama			1,9130	,17685
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		1,5463	
			Üst Sınır		2,2798	
		Std. Sapma			,84816	
		Minimum			1,00	
		Maximum			3,00	
	<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			3,3043	,21260
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,8635	
			Üst Sınır		3,7452	
		Std. Sapma			1,01957	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			3,5217	,23414
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,0362	
			Üst Sınır		4,0073	
Std. Sapma			1,12288			
Minimum			1,00			
Maximum			5,00			
<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			3,9565	,22208	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,4959		
		Üst Sınır		4,4171		
	Std. Sapma			1,06508		
	Minimum			2,00		
	Maximum			5,00		
<b>ARAZİ ŞEKLİ</b>	<b>Arazi topoğrafyasının değişkenliği (düzlük-eğimlilik)</b>	Aritmetik Ortalama			3,9130	,21700
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,4630	
			Üst Sınır		4,3631	
		Std. Sapma			1,04067	
		Minimum			2,00	
		Maximum			5,00	

<b>REKREASYONEL DEĞER</b>	<b>Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		3,7826	,25889	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2457		
			Üst Sınır	4,3195		
		Std. Sapma		1,24157		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,3043	,19311
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9039	
				Üst Sınır	3,7048	
			Std. Sapma		,92612	
			Minimum		2,00	
			Maximum		5,00	
		<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,8261	,25655
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2940	
				Üst Sınır	3,3581	
			Std. Sapma		1,23038	
			Minimum		1,00	
Maximum			5,00			
<b>Kültürel unsurların varlığı</b>		Aritmetik Ortalama		2,3913	,27932	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,8120		
			Üst Sınır	2,9706		
		Std. Sapma		1,33958		
	Minimum		1,00			
	Maximum		5,00			
<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		1,9565	,24734		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,4436			
		Üst Sınır	2,4695			
	Std. Sapma		1,18622			
	Minimum		1,00			
	Maximum		4,00			
<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirliği)</b>	Aritmetik Ortalama		4,0435	,19355		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6421			
		Üst Sınır	4,4449			
	Std. Sapma		,92826			
	Minimum		2,00			
	Maximum		5,00			
	Aritmetik Ortalama		4,3478	,14889		

<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)</b>	<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,0390		
			Üst Sınır	4,6566		
		Std. Sapma		,71406		
		Minimum		3,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Görüntünün derinliği</b>	Aritmetik Ortalama		4,0870	,18770	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6977		
			Üst Sınır	4,4762		
		Std. Sapma		,90015		
		Minimum		2,00		
	Maximum		5,00			
	<b>Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama		4,0000	,21779	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5483		
			Üst Sınır	4,4517		
		Std. Sapma		1,04447		
		Minimum		2,00		
	Maximum		5,00			
	<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)</b>	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,6087</b>	,15061
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,2963	
				Üst Sınır	4,9210	
Std. Sapma			,72232			
Minimum			3,00			
Maximum		5,00				
<b>Sade-Çeşitli</b>		Aritmetik Ortalama		3,3478	,29894	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7279		
			Üst Sınır	3,9678		
		Std. Sapma		1,43364		
		Minimum		1,00		
Maximum		5,00				
<b>Uyumsuz-Uyumlu</b>		Aritmetik Ortalama		4,3478	,16162	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,0126		
			Üst Sınır	4,6830		
		Std. Sapma		,77511		
		Minimum		3,00		
Maximum		5,00				
<b>Algılanmayan-Algılanabilir</b>		Aritmetik Ortalama		4,1304	,16991	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7781		
	Üst Sınır		4,4828			
Std. Sapma		,81488				

		Minimum	2,00		
		Maximum	5,00		
	<b>Kapalılık hissi- Açıklık hissi</b>	Aritmetik Ortalama		4,0435	,19355
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6421	
			Üst Sınır	4,4449	
		Std. Sapma		,92826	
		Minimum		2,00	
Maximum		5,00			
<b>GÖRÜNTÜ 7</b>					
<b>DOĞALLIK</b>	<b>Doğal bitki örtüsünün varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,3478	,18446
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,9653	
			Üst Sınır	2,7304	
		Std. Sapma		,88465	
		Minimum		1,00	
		Maximum		4,00	
	<b>Su varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		1,3478	,17342
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	,9882	
			Üst Sınır	1,7075	
		Std. Sapma		,83168	
		Minimum		1,00	
		Maximum		4,00	
	<b>Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		2,1304	,19177
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,7327	
			Üst Sınır	2,5281	
		Std. Sapma		,91970	
		Minimum		1,00	
		Maximum		4,00	
<b>UYUM</b>	<b>Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		2,2609	,19087
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,8650	
			Üst Sınır	2,6567	
		Std. Sapma		,91539	
		Minimum		1,00	
		Maximum		4,00	
	<b>Topoğrafya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbirleriyle uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		2,3478	,16162
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,0126	
			Üst Sınır	2,6830	
		Std. Sapma		,77511	



		Minimum	1,00			
		Maximum	4,00			
	<b>Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması</b>	Aritmetik Ortalama		2,3043	,26251	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,7599		
			Üst Sınır	2,8488		
		Std. Sapma		1,25896		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>OKUNABİLİRLİK</b>	<b>Peyzajın algılanabilirliği</b>	Aritmetik Ortalama		2,8261	,26414
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2783	
				Üst Sınır	3,3739	
			Std. Sapma		1,26678	
			Minimum		1,00	
			Maximum		5,00	
<b>Algıya açık yönelme</b>		Aritmetik Ortalama		3,3043	,23886	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8090		
			Üst Sınır	3,7997		
		Std. Sapma		1,14554		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>		Aritmetik Ortalama		2,7826	,30772	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1444		
	Üst Sınır		3,4208			
	Std. Sapma		1,47576			
	Minimum		1,00			
	Maximum		5,00			
<b>Ayrırt edici öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,9130	,28055		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,3312			
		Üst Sınır	3,4949			
	Std. Sapma		1,34547			
	Minimum		1,00			
	Maximum		5,00			
<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,0000	,30800		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,3613			
		Üst Sınır	3,6387			
	Std. Sapma		1,47710			
	Minimum		1,00			
	Maximum		5,00			
	Aritmetik Ortalama		3,3913	,27932		

	Bakımlı temiz alan varlığı	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8120	
			Üst Sınır	3,9706	
		Std. Sapma		1,33958	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
ARAZİ ŞEKLİ	Arazi topoğrafyasının değişkenliği (düzlük-eğimlilik)	Aritmetik Ortalama		3,3478	,24030
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8495	
			Üst Sınır	3,8462	
		Std. Sapma		1,15242	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)	Aritmetik Ortalama		2,0000	,21779
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,5483	
			Üst Sınır	2,4517	
		Std. Sapma		1,04447	
Minimum		1,00			
Maximum		4,00			
REKREASYONEL DEĞER	Eşsiz öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		2,5217	,31353
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,8715	
			Üst Sınır	3,1720	
		Std. Sapma		1,50362	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama		2,9130	,32004
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2493	
			Üst Sınır	3,5768	
		Std. Sapma		1,53484	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	Kültürel unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama		3,5217	,26576
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9706	
			Üst Sınır	4,0729	
		Std. Sapma		1,27456	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	Aritmetik Ortalama		2,8261	,29254
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2194	
Üst Sınır			3,4328		
Std. Sapma		1,40299			

		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirliği)</b>	Aritmetik Ortalama	<b>3,6087</b>	,16321
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2702
			Üst Sınır	3,9472
		Std. Sapma	,78272	
		Minimum	2,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>	Aritmetik Ortalama	3,1739	,21461
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7288
			Üst Sınır	3,6190
		Std. Sapma	1,02922	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Görüntünün derinliği</b>	Aritmetik Ortalama	3,0000	,23524
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5122
			Üst Sınır	3,4878
		Std. Sapma	1,12815	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama	3,4783	,20727
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0484
Üst Sınır			3,9081	
Std. Sapma		,99405		
Minimum		1,00		
Maximum		5,00		
<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)</b>	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama	2,5217	,23414
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,0362
			Üst Sınır	3,0073
		Std. Sapma	1,12288	
		Minimum	1,00	
		Maximum	4,00	
	<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama	3,3913	,18585
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0059
			Üst Sınır	3,7767
		Std. Sapma	,89133	

		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Uyumsuz-Uyumlu	Aritmetik Ortalama			2,9565	,21300
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,5148	
			Üst Sınır		3,3983	
		Std. Sapma			1,02151	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	Algılanmayan- Algılanabilir	Aritmetik Ortalama			<b>3,6087</b>	,17490
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,2460	
			Üst Sınır		3,9714	
		Std. Sapma			,83878	
		Minimum			2,00	
		Maximum			5,00	
	Kapalılık hissi- Açıklık hissi	Aritmetik Ortalama			3,0000	,22668
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,5299	
			Üst Sınır		3,4701	
		Std. Sapma			1,08711	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	

### GÖRÜNTÜ 8

DOĞALLIK	Doğal bitki örtüsünün varlığı	Aritmetik Ortalama			<b>4,6087</b>	,10405
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		4,3929	
			Üst Sınır		4,8245	
		Std. Sapma			,49901	
		Minimum			4,00	
		Maximum			5,00	
	Su varlığı	Aritmetik Ortalama			4,4783	,13873
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		4,1905	
			Üst Sınır		4,7660	
		Std. Sapma			,66535	
		Minimum			3,00	
		Maximum			5,00	
	Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)	Aritmetik Ortalama			4,0435	,20351
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,6214	
			Üst Sınır		4,4655	
		Std. Sapma			,97600	
		Minimum			2,00	
		Maximum			5,00	

<b>UYUM</b>	<b>Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		4,1739	,14947
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8639	
			Üst Sınır	4,4839	
		Std. Sapma		,71682	
		Minimum		2,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Topoğrafya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbirleriyle uyumu</b>	Aritmetik Ortalama		4,1304	,14480
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8301	
			Üst Sınır	4,4307	
		Std. Sapma		,69442	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması</b>	Aritmetik Ortalama		4,3043	,17142
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,9488	
			Üst Sınır	4,6599	
Std. Sapma		,82212			
Minimum		2,00			
Maximum		5,00			
<b>OKUNABİLİRLİK</b>	<b>Peyzajın algılanabilirliği</b>	Aritmetik Ortalama		3,8261	,22363
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3623	
			Üst Sınır	4,2899	
		Std. Sapma		1,07247	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Algıya açık yönelme</b>	Aritmetik Ortalama		4,1304	,11428
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8934	
			Üst Sınır	4,3674	
		Std. Sapma		,54808	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>	Aritmetik Ortalama		1,9130	,19794
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,5025	
			Üst Sınır	2,3236	
		Std. Sapma		,94931	
		Minimum		1,00	
		Maximum		4,00	
<b>Ayrt edici öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		4,0435	,18306	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6638		
		Üst Sınır	4,4231		

		Std. Sapma		,87792			
		Minimum		2,00			
		Maximum		5,00			
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama			3,7391	,20096	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,3224		
			Üst Sınır		4,1559		
		Std. Sapma			,96377		
		Minimum			2,00		
		Maximum			5,00		
	Bakımlı temiz alan varlığı	Aritmetik Ortalama			3,9565	,20351	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,5345		
			Üst Sınır		4,3786		
		Std. Sapma			,97600		
		Minimum			2,00		
		Maximum			5,00		
	ARAZİ ŞEKLİ	Arazi topoğrafyasının değişkenliği (düzlük-eğimlilik)	Aritmetik Ortalama			4,1304	,19177
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,7327	
				Üst Sınır		4,5281	
Std. Sapma				,91970			
Minimum				2,00			
Maximum				5,00			
Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)		Aritmetik Ortalama			4,1739	,17391	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,8132		
			Üst Sınır		4,5346		
		Std. Sapma			,83406		
		Minimum			2,00		
		Maximum			5,00		
REKREASYONEL DEĞER		Eşsiz öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama			3,6957	,17142
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,3401	
				Üst Sınır		4,0512	
			Std. Sapma			,82212	
			Minimum			2,00	
			Maximum			5,00	
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama			3,7391	,18022	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,3654		
			Üst Sınır		4,1129		
		Std. Sapma			,86431		

		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			3,2609	,21975
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,8051	
			Üst Sınır		3,7166	
		Std. Sapma			1,05388	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama			2,6522	,29894
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,0322	
			Üst Sınır		3,2721	
		Std. Sapma			1,43364	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirliği)</b>	Aritmetik Ortalama			3,8696	,26153
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,3272	
			Üst Sınır		4,4119	
		Std. Sapma			1,25424	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>	Aritmetik Ortalama			4,0435	,21300
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,6017	
			Üst Sınır		4,4852	
		Std. Sapma			1,02151	
		Minimum			2,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Görüntünün derinliği</b>	Aritmetik Ortalama			3,9565	,17193
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,6000	
			Üst Sınır		4,3131	
		Std. Sapma			,82453	
		Minimum			3,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama			3,9565	,19355
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,5551	
Üst Sınır				4,3579		
Std. Sapma			,92826			
Minimum			2,00			

		Maximum	5,00	
<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER</b> (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama	<b>4,3913</b>	,13686
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,1075
			Üst Sınır	4,6751
		Std. Sapma	,65638	
		Minimum	3,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama	3,8696	,24595
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3595
			Üst Sınır	4,3796
		Std. Sapma	1,17954	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Uyumsuz-Uyumlu</b>	Aritmetik Ortalama	4,1739	,16215
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,8376
			Üst Sınır	4,5102
		Std. Sapma	,77765	
		Minimum	3,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Algılanmayan-Algılanabilir</b>	Aritmetik Ortalama	4,1304	,19177
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7327
			Üst Sınır	4,5281
		Std. Sapma	,91970	
		Minimum	2,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Kapalılık hissi-Açıklık hissi</b>	Aritmetik Ortalama	4,1739	,19532
95% Güven Aralığı		Alt Sınır	3,7688	
		Üst Sınır	4,5790	
Std. Sapma		,93673		
Minimum		2,00		
Maximum		5,00		
<b>GÖRÜNTÜ 9</b>				
<b>DOĞ ALLI K</b>	<b>Doğal bitki</b>	Aritmetik Ortalama	<b>4,6522</b>	,13497
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,3723



	örtüsünün varlığı		Üst Sınır	4,9321	
		Std. Sapma		,64728	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
	Su varlığı	Aritmetik Ortalama		1,2609	,15676
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	,9358	
			Üst Sınır	1,5860	
		Std. Sapma		,75181	
		Minimum		1,00	
		Maximum		4,00	
	Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)	Aritmetik Ortalama		3,8261	,19532
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4210	
			Üst Sınır	4,2312	
		Std. Sapma		,93673	
		Minimum		2,00	
Maximum		5,00			
UYUM	Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu	Aritmetik Ortalama		3,8696	,22932
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3940	
			Üst Sınır	4,3451	
		Std. Sapma		1,09977	
		Maximum		5,00	
	Topoğrafya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbirleriyle uyumu	Aritmetik Ortalama		3,6957	,23886
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2003	
			Üst Sınır	4,1910	
		Std. Sapma		1,14554	
		Maximum		5,00	
	Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması	Aritmetik Ortalama		3,0435	,25521
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5142	
			Üst Sınır	3,5727	
		Std. Sapma		1,22394	
		Maximum		5,00	
OKUNABİLİRLİK	Peyzajın algılanabilirliği	Aritmetik Ortalama		3,3913	,22439
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9259	
			Üst Sınır	3,8567	

		Std. Sapma		1,07615		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Algıya açık yönelme</b>	Aritmetik Ortalama			3,6522	,20477
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		3,2275	
			Üst Sınır		4,0768	
		Std. Sapma			,98205	
		Minimum			2,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>	Aritmetik Ortalama			2,0870	,22592
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		1,6184	
			Üst Sınır		2,5555	
		Std. Sapma			1,08347	
		Minimum			1,00	
		Maximum			4,00	
	<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			2,2174	,24314
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		1,7132	
			Üst Sınır		2,7216	
		Std. Sapma			1,16605	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			2,3478	,24030
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır		1,8495	
			Üst Sınır		2,8462	
Std. Sapma			1,15242			
Minimum			1,00			
Maximum			5,00			
<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama			3,0435	,23922	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır		2,5474		
		Üst Sınır		3,5396		
	Std. Sapma			1,14726		
	Minimum			1,00		
	Maximum			5,00		
<b>ARA Zİ</b>	<b>Arazi topoğrafyasının</b>	Aritmetik Ortalama		3,9565	,19355	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5551		

REKREASYONEL DEĞER	değişkenliği (düzlük-eğimlilik)	Üst Sınır	4,3579		
		Std. Sapma	,92826		
		Minimum	2,00		
		Maximum	5,00		
	Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)	Aritmetik Ortalama	3,4783	,24243	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9755	
			Üst Sınır	3,9810	
		Std. Sapma	1,16266		
		Minimum	1,00		
		Maximum	5,00		
		Eşsiz öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama	2,3913	,24137
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	1,8907	
			Üst Sınır	2,8919	
	Std. Sapma		1,15755		
	Minimum		1,00		
Maximum	5,00				
Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama	2,3043	,25487		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,7758		
		Üst Sınır	2,8329		
	Std. Sapma	1,22232			
	Maximum	5,00			
Kültürel unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama	1,8261	,17391		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,4654		
		Üst Sınır	2,1868		
	Std. Sapma	,83406			
	Minimum	1,00			
	Maximum	4,00			
Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	Aritmetik Ortalama	1,7826	,24314		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,2784		
		Üst Sınır	2,2868		
	Std. Sapma	1,16605			
	Minimum	1,00			
	Maximum	5,00			

<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirliği)</b>	Aritmetik Ortalama		3,3043	,18259
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9257	
			Üst Sınır	3,6830	
		Std. Sapma		,87567	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>	Aritmetik Ortalama		3,1739	,22363
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7101	
			Üst Sınır	3,6377	
		Std. Sapma		1,07247	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Görüntünün derinliği</b>	Aritmetik Ortalama		3,1304	,26153
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5881	
			Üst Sınır	3,6728	
		Std. Sapma		1,25424	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama		3,2609	,22857
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7869	
Üst Sınır			3,7349		
Std. Sapma		1,09617			
Minimum		1,00			
Maximum		5,00			
<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)</b>	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama		<b>4,4348</b>	,16426
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,0941	
			Üst Sınır	4,7754	
		Std. Sapma		,78775	
		Minimum		3,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama		3,0435	,21300
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6017	
			Üst Sınır	3,4852	
		Std. Sapma		1,02151	
		Minimum		1,00	
		Maximum		4,00	
		Aritmetik Ortalama		3,5217	,19751

	Uyumsuz-Uyumlu	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1121	
			Üst Sınır	3,9313	
		Std. Sapma		,94722	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Algılanmayan- Algılanabilir	Aritmetik Ortalama		3,7826	,15344
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4644	
			Üst Sınır	4,1008	
		Std. Sapma		,73587	
		Minimum		2,00	
	Maximum		5,00		
	Kapalılık hissi- Açıklık hissi	Aritmetik Ortalama		3,6087	,19620
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2018	
			Üst Sınır	4,0156	
		Std. Sapma		,94094	
Minimum		2,00			
Maximum		5,00			
<b>GÖRÜNTÜ 10</b>					
DOĞALLIK	Doğal bitki örtüsünün varlığı	Aritmetik Ortalama		<b>4,6522</b>	,10154
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,4416	
			Üst Sınır	4,8628	
		Std. Sapma		,48698	
		Minimum		4,00	
	Maximum		5,00		
	Su varlığı	Aritmetik Ortalama		1,3913	,18585
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,0059	
			Üst Sınır	1,7767	
		Std. Sapma		,89133	
		Minimum		1,00	
	Maximum		4,00		
	Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)	Aritmetik Ortalama		3,2609	,25318
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7358	
			Üst Sınır	3,7859	
Std. Sapma		1,21421			
Minimum		1,00			
Maximum		5,00			
UYU M	Arazi kullanımının doğal unsurlarla	Aritmetik Ortalama		3,5652	,19707
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1565	

	uyumu		Üst Sınır	3,9739		
		Std. Sapma		,94514		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Topoğrafya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbirleriyle uyumu	Aritmetik Ortalama		3,1304	,25386	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6040		
			Üst Sınır	3,6569		
		Std. Sapma		1,21746		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması	Aritmetik Ortalama		2,7391	,22857	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2651		
			Üst Sınır	3,2131		
		Std. Sapma		1,09617		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	OKUNABİLİRLİK	Peyzajın algılanabilirliği	Aritmetik Ortalama		3,1304	,23778
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6373	
				Üst Sınır	3,6236	
			Std. Sapma		1,14035	
Minimum			1,00			
Maximum			5,00			
Algıya açık yönlenme		Aritmetik Ortalama		3,0870	,20769	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6562		
			Üst Sınır	3,5177		
		Std. Sapma		,99604		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
Algıya kapalılık (sınırlılık)		Aritmetik Ortalama		2,3478	,24838	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,8327		
			Üst Sınır	2,8629		
		Std. Sapma		1,19121		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
Ayırt edici öğelerin		Aritmetik Ortalama		2,3478	,25622	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,8165		

	varlığı		Üst Sınır	2,8792	
		Std. Sapma		1,22877	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		2,4783	,26576
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,9271	
			Üst Sınır	3,0294	
		Std. Sapma		1,27456	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	Bakımlı temiz alan varlığı	Aritmetik Ortalama		3,3043	,28420
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7150	
			Üst Sınır	3,8937	
		Std. Sapma		1,36298	
		Minimum		1,00	
Maximum		5,00			
ARAZİ ŞEKLİ	Arazi topoğrafyasının değişkenliği (düzlük-eğimlilik)	Aritmetik Ortalama		3,3043	,23044
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8264	
			Üst Sınır	3,7822	
		Std. Sapma		1,10514	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)	Aritmetik Ortalama		3,0870	,25855
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5507	
			Üst Sınır	3,6232	
		Std. Sapma		1,23998	
Minimum		1,00			
Maximum		5,00			
REKREASYONEL DEĞER	Eşsiz öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		2,1739	,24065
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,6748	
			Üst Sınır	2,6730	
		Std. Sapma		1,15413	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	Odak noktası oluşturan	Aritmetik Ortalama		2,1304	,24595
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,6204	

<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>	<b>unsurların varlığı</b>		Üst Sınır	2,6405		
		Std. Sapma		1,17954		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,1304	,24595	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,6204		
			Üst Sınır	2,6405		
		Std. Sapma		1,17954		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	Aritmetik Ortalama		1,5217	,19751	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,1121		
			Üst Sınır	1,9313		
		Std. Sapma		,94722		
		Minimum		1,00		
		Maximum		4,00		
	<b>MANZARA GÜZELLİĞİ</b>	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirliği)</b>	Aritmetik Ortalama		3,3478	,19488
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9437	
				Üst Sınır	3,7520	
			Std. Sapma		,93462	
Minimum			2,00			
Maximum			5,00			
<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>		Aritmetik Ortalama		3,8696	,15786	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5422		
			Üst Sınır	4,1969		
		Std. Sapma		,75705		
		Minimum		3,00		
		Maximum		5,00		
Range		2,00				
<b>Görüntünün derinliği</b>		Aritmetik Ortalama		3,6522	,22324	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,1892		
			Üst Sınır	4,1151		
		Std. Sapma		1,07063		
		Minimum		2,00		
	Maximum		5,00			
<b>Görüntünün netliği (engellenen)</b>	Aritmetik Ortalama		3,4783	,25045		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9589			



	unsurların olmaması)	Üst Sınır	3,9977	
		Std. Sapma	1,20112	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER</b> (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama	<b>4,4348</b>	,15175
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,1201
			Üst Sınır	4,7495
		Std. Sapma	,72777	
		Minimum	3,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama	3,4348	,24208
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9327
			Üst Sınır	3,9368
		Std. Sapma	1,16096	
		Minimum	1,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Uyumsuz-Uyumlu</b>	Aritmetik Ortalama	3,9130	,17685
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5463
			Üst Sınır	4,2798
		Std. Sapma	,84816	
		Minimum	2,00	
		Maximum	5,00	
	<b>Algılanmayan-Algılanabilir</b>	Aritmetik Ortalama	4,0870	,16530
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7441
			Üst Sınır	4,4298
		Std. Sapma	,79275	
		Minimum	2,00	
		Maximum	5,00	
<b>Kapalılık hissi-Açıklık hissi</b>	Aritmetik Ortalama	4,0000	,18861	
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6089	
		Üst Sınır	4,3911	
	Std. Sapma	,90453		
	Minimum	2,00		
	Maximum	5,00		

GÖRÜNTÜ 11					
DOĞALLIK	Doğal bitki örtüsünün varlığı	Aritmetik Ortalama		4,4348	,18678
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,0474	
			Üst Sınır	4,8221	
		Std. Sapma		,89575	
		Minimum		2,00	
	Maximum		5,00		
	Su varlığı	Aritmetik Ortalama		1,3043	,18259
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	,9257	
			Üst Sınır	1,6830	
		Std. Sapma		,87567	
		Minimum		1,00	
	Maximum		4,00		
	Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)	Aritmetik Ortalama		3,6087	,19620
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2018	
			Üst Sınır	4,0156	
Std. Sapma		,94094			
Minimum		2,00			
Maximum		5,00			
UYUM	Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu	Aritmetik Ortalama		3,7391	,18022
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3654	
			Üst Sınır	4,1129	
		Std. Sapma		,86431	
		Minimum		2,00	
	Maximum		5,00		
	Topoğrafya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbirleriyle uyumu	Aritmetik Ortalama		3,3043	,23886
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8090	
			Üst Sınır	3,7997	
		Std. Sapma		1,14554	
		Minimum		1,00	
	Maximum		5,00		
	Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması	Aritmetik Ortalama		2,8696	,26153
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,3272	
			Üst Sınır	3,4119	
Std. Sapma		1,25424			
Minimum		1,00			
Maximum		5,00			
OKU NABI	Peyzajın algılanabilirliği	Aritmetik Ortalama		2,9565	,23081
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4778	

			Üst Sınır	3,4352	
		Std. Sapma		1,10693	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Algıya açık yönelme</b>	Aritmetik Ortalama		3,3043	,26993
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7445	
			Üst Sınır	3,8642	
		Std. Sapma		1,29456	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>	Aritmetik Ortalama		2,5217	,25822
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,9862	
			Üst Sınır	3,0573	
		Std. Sapma		1,23838	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,6957	,23044
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,2178	
			Üst Sınır	3,1736	
		Std. Sapma		1,10514	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		2,6522	,25622
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1208	
			Üst Sınır	3,1835	
		Std. Sapma		1,22877	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
	<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	Aritmetik Ortalama		3,0000	,27404
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4317	
			Üst Sınır	3,5683	
		Std. Sapma		1,31426	
		Minimum		1,00	
		Maximum		5,00	
<b>ARAZİ ŞEKLİ</b>	<b>Arazi topoğrafyasının değişkenliği (düzlük-eğimlilik)</b>	Aritmetik Ortalama		3,9565	,22208
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4959	
			Üst Sınır	4,4171	
		Std. Sapma		1,06508	
		Minimum		1,00	

REKREASYONEL DEĞER	Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)	Maximum		5,00		
		Aritmetik Ortalama		3,8696	,20181	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4510		
			Üst Sınır	4,2881		
		Std. Sapma		,96786		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	Eşsiz öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		2,5217	,26576	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,9706		
			Üst Sınır	3,0729		
		Std. Sapma		1,27456		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
		Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama		2,5217	,30066
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,8982	
				Üst Sınır	3,1453	
			Std. Sapma		1,44189	
	Minimum		1,00			
	Maximum		5,00			
	Kültürel unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama		2,0435	,23922	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,5474		
Üst Sınır			2,5396			
Std. Sapma		1,14726				
Minimum		1,00				
Maximum		5,00				
Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	Aritmetik Ortalama		1,7391	,24525		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,2305			
		Üst Sınır	2,2477			
	Std. Sapma		1,17618			
	Minimum		1,00			
Maximum		5,00				
MAN ZAR	Görüntünün açıklığı	Aritmetik Ortalama		3,3478	,20477	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9232		

<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)</b>	<b>(seçilebilirliği)</b>		Üst Sınır	3,7725		
		Std. Sapma			,98205	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>	Aritmetik Ortalama			3,7826	,26641
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2301		
			Üst Sınır	4,3351		
		Std. Sapma			1,27766	
		Minimum			2,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Görüntünün derinliği</b>	Aritmetik Ortalama			3,3913	,27932
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8120		
			Üst Sınır	3,9706		
		Std. Sapma			1,33958	
		Minimum			1,00	
		Maximum			5,00	
	<b>Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)</b>	Aritmetik Ortalama			3,7391	,23706
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2475		
			Üst Sınır	4,2308		
		Std. Sapma			1,13688	
Minimum			1,00			
Maximum			5,00			
<b>MEKANSAL KARAKTERİSTİKLER (KARŞIT SIFAT ÇİFTLERİ)</b>	<b>Doğal Olmayan-Doğal</b>	Aritmetik Ortalama			<b>4,6087</b>	,13686
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	4,3249		
			Üst Sınır	4,8925		
		Std. Sapma			,65638	
		Minimum			3,00	
	Maximum			5,00		
	<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama			3,1739	,27152
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6108		
			Üst Sınır	3,7370		
		Std. Sapma			1,30217	
		Minimum			1,00	
	Maximum			5,00		
	<b>Uyumsuz-Uyumlu</b>	Aritmetik Ortalama			3,8261	,18493
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4426		
Üst Sınır			4,2096			
Std. Sapma			,88688			
Minimum			2,00			

	Algılanmayan- Algılanabilir	Maximum		5,00		
		Aritmetik Ortalama		3,9130	,17685	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,5463		
			Üst Sınır	4,2798		
		Std. Sapma		,84816		
		Minimum		3,00		
		Maximum		5,00		
	Kapalılık hissi- Açıklık hissi	Aritmetik Ortalama		3,6087	,19620	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2018		
			Üst Sınır	4,0156		
		Std. Sapma		,94094		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	<b>GÖRÜNTÜ 12</b>					
DOĞALLIK	Doğal bitki örtüsünün varlığı	Aritmetik Ortalama		4,0000	,18861	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6089		
			Üst Sınır	4,3911		
		Std. Sapma		,90453		
		Minimum		2,00		
		Maximum		5,00		
	Su varlığı	Aritmetik Ortalama		2,3913	,25722	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,8579		
			Üst Sınır	2,9247		
		Std. Sapma		1,23359		
		Minimum		1,00		
		Maximum		4,00		
	Diğer doğal öğelerin varlığı (toprak, kayaç, arazi tipi vb.)	Aritmetik Ortalama		3,8261	,16215	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4898		
			Üst Sınır	4,1624		
		Std. Sapma		,77765		
		Minimum		3,00		
		Maximum		5,00		
	UYUM	Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumu	Aritmetik Ortalama		3,0870	,30744
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4494	
				Üst Sınır	3,7245	
Std. Sapma				1,47442		
Minimum				1,00		
Maximum				5,00		
		Aritmetik Ortalama		3,4783	,27310	

OKUNABİLİRLİK	Topoğrafya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbirleriyle uyumu	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,9119		
			Üst Sınır	4,0446		
		Std. Sapma		1,30974		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması	Aritmetik Ortalama		3,3478	,25622	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,8165		
			Üst Sınır	3,8792		
		Std. Sapma		1,22877		
		Minimum		1,00		
	Maximum		5,00			
	OKUNABİLİRLİK	Peyzajın algılanabilirliği	Aritmetik Ortalama		3,1304	,28329
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,5429	
				Üst Sınır	3,7179	
			Std. Sapma		1,35862	
Minimum			1,00			
Maximum		5,00				
Algıya açık yönelme		Aritmetik Ortalama		3,1304	,25386	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6040		
			Üst Sınır	3,6569		
		Std. Sapma		1,21746		
		Minimum		1,00		
Maximum		5,00				
Algıya kapalılık (sınırlılık)		Aritmetik Ortalama		2,5217	,27310	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,9554		
			Üst Sınır	3,0881		
	Std. Sapma		1,30974			
	Minimum		1,00			
Maximum		5,00				
Ayırt edici öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		3,1739	,24065		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6748			
		Üst Sınır	3,6730			
	Std. Sapma		1,15413			
	Minimum		1,00			
Maximum		5,00				
Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		3,0000	,25148		
	95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4785			
		Üst Sınır	3,5215			
	Std. Sapma		1,20605			

		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Bakımlı temiz alan varlığı	Aritmetik Ortalama		3,2609	,28268	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,6746		
			Üst Sınır	3,8471		
		Std. Sapma		1,35571		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	ARAZİ ŞEKLİ	Arazi topoğrafyasının değişkenliği (düzlük-eğimlilik)	Aritmetik Ortalama		<b>4,1304</b>	,19177
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,7327	
Üst Sınır				4,5281		
Std. Sapma			,91970			
Minimum			2,00			
Maximum			5,00			
Arazide şekilsel çeşitlilik (deniz, dağ, ova, vadi vb.)		Aritmetik Ortalama		4,0435	,19355	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,6421		
			Üst Sınır	4,4449		
		Std. Sapma		,92826		
	Minimum		2,00			
	Maximum		5,00			
REKREASYONEL DEĞER	Eşsiz öğelerin varlığı	Aritmetik Ortalama		2,6957	,27716	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,1209		
			Üst Sınır	3,2704		
		Std. Sapma		1,32921		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama		3,1739	,22363	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7101		
			Üst Sınır	3,6377		
		Std. Sapma		1,07247		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	Kültürel unsurların varlığı	Aritmetik Ortalama		3,0870	,29430	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,4766		
			Üst Sınır	3,6973		
		Std. Sapma		1,41142		
		Minimum		1,00		



	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	Maximum		5,00		
		Aritmetik Ortalama		2,0870	,25855	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	1,5507		
			Üst Sınır	2,6232		
		Std. Sapma		1,23998		
		Minimum		1,00		
		Maximum		5,00		
	MANZARA GÜZELLİĞİ	Görüntünün açıklığı (seçilebilirliği)	Aritmetik Ortalama		3,6957	,22170
			95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,2359	
				Üst Sınır	4,1554	
			Std. Sapma		1,06322	
			Minimum		2,00	
		Maximum		5,00		
		Görülebilir alanın büyüklüğü	Aritmetik Ortalama		3,3913	,23303
95% Güven Aralığı			Alt Sınır	2,9080		
			Üst Sınır	3,8746		
Std. Sapma			1,11759			
Minimum			1,00			
Maximum		5,00				
Görüntünün derinliği		Aritmetik Ortalama		3,2609	,25318	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7358		
			Üst Sınır	3,7859		
		Std. Sapma		1,21421		
		Minimum		1,00		
Maximum		5,00				
Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)		Aritmetik Ortalama		3,5652	,23377	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0804		
	Üst Sınır		4,0500			
	Std. Sapma		1,12112			
	Minimum		1,00			
Maximum		5,00				
MEKANSAL	Doğal Olmayan-Doğal	Aritmetik Ortalama		3,3043	,29107	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	2,7007		
			Üst Sınır	3,9080		

		Std. Sapma	1,39593		
		Minimum	1,00		
		Maximum	5,00		
	<b>Sade-Çeşitli</b>	Aritmetik Ortalama	3,5217	,22554	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,0540	
			Üst Sınır	3,9895	
			Std. Sapma	1,08165	
			Minimum	1,00	
			Maximum	5,00	
		<b>Uyumsuz-Uyumlu</b>	Aritmetik Ortalama	3,6522	,27121
	95% Güven Aralığı		Alt Sınır	3,0897	
			Üst Sınır	4,2146	
			Std. Sapma	1,30065	
			Minimum	1,00	
			Maximum	5,00	
	<b>Algılanmayan- Algılanabilir</b>	Aritmetik Ortalama	<b>3,9130</b>	,23450	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,4267	
			Üst Sınır	4,3994	
			Std. Sapma	1,12464	
			Minimum	1,00	
			Maximum	5,00	
	<b>Kapalılık hissi- Açıklık hissi</b>	Aritmetik Ortalama	3,7826	,22630	
		95% Güven Aralığı	Alt Sınır	3,3133	
			Üst Sınır	4,2519	
			Std. Sapma	1,08530	
			Minimum	1,00	
			Maximum	5,00	

Uzmanlara yönelik anket değerlendirmeleri sonucunda parametreler tek tek incelenerek aşağıdaki sonuçlara varılmıştır.

Doğallık parametresinde;

- Doğal bitki örtüsünün varlığına ilişkin en yüksek puanı 6 numaralı fotoğraf almıştır.
- Su varlığına ilişkin en yüksek puanı 3 numaralı fotoğraf almıştır.
- Diğer doğal öğelerin varlığına ilişkin en yüksek puanı 3 numaralı fotoğraf almıştır.

Uyum parametresinde;

- Arazi kullanımının doğal unsurlarla uyumuna ilişkin en yüksek puanı 3 numaralı fotoğraf almıştır.
- Topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumuna ilişkin en yüksek puanı 6 numaralı fotoğraf almıştır.
- Alanın mevcut öğeleriyle kimlik (karakter) kazanması uyumuna ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.

Okunabilirlik parametresinde;

- Peyzajın algılanabilirliğine ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Algıya açık yönelmeye ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Algıya kapalılık (sınırlılık) da en yüksek puanı 7 numaralı fotoğraf almıştır.
- Ayırt edici öğelerin varlığına ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Alanda bulunan özgün öğelerin varlığında en yüksek puanı 3 ve 8 numaralı fotoğraflar almıştır.
- Bakımlı temiz alan varlığına ilişkin en yüksek puanı 2 numaralı fotoğraf almıştır.

Arazi şekli parametresinde;

- Arazi topografyasının değişkenliğine (düzlük - eğimlilik) ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Arazide şekilsel çeşitliliğe (deniz, dağ, ova, vadi vb.) ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.

Rekreasyonel değer parametresinde;

- Eşsiz öğelerin varlığına ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Odak noktası oluşturan unsurların varlığına ilişkin en yüksek puanı 8 numaralı fotoğraf almıştır.
- Kültürel unsurların varlığına ilişkin en yüksek puanı 7 numaralı fotoğraf almıştır.
- Turistik alt ve üst yapının varlığına (yol, motel, otel, restoran vb.) ilişkin en yüksek puanı 7 numaralı fotoğraf almıştır.

Manzara güzelliği parametresinde:

- Görüntünün açıklığına (seçilebilirlik) ilişkin en yüksek puanı 6 numaralı fotoğraf almıştır.
- Görülebilen alanın büyüklüğüne ilişkin en yüksek puanı 2 numaralı fotoğraf almıştır.
- Görüntünün derinliğine ilişkin en yüksek puanı 5 numaralı fotoğraf almıştır.
- Görüntünün netliğine (engelleyen unsurların olmaması) ilişkin en yüksek puanı 2 numaralı fotoğraf almıştır.

Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftlerinin yer aldığı değerlendirmelere göre ise;

- Doğallığı baskın görüntü 6 ve 11 numaralı fotoğraf olmuştur.

- En çeşitliliğe sahip görüntü 8 numaralı fotoğraf olmuştur.
- En uyumlu görüntü 8 numaralı fotoğraf olmuştur.
- Algılanabilirliği yüksek görüntü 5 numaralı fotoğraf olmuştur.
- Açıklık hissinde ise en kuvvetli görüntü 2 numaralı fotoğraf olmuştur.

Kullanıcı ve uzman grubu değerlendirmelerine göre parametrelerin aritmetik ortalama değerleri Çizelge 4.3'te verilmiştir.

**Çizelge 4.3** Gözlemci ve uzman grubu değerlendirmelerine göre parametrelerin aritmetik ortalama değerleri

Görüntü No	Parametreler	Gözlemci	Uzman
1	Su varlığı	4,3367	4,1739
	Doğal Olmayan-Doğal	3,8776	3,7826
2	Su varlığı	<b>4,3776</b>	
	Görüntünün netliği		<b>4,4348</b>
3	Doğal olmayan-doğal	4,7347	4,5217
	Doğal bitki örtüsünün varlığı	4,3265	4,6087
4	Doğal olmayan-doğal	4,3061	4,5217
	Doğal bitki örtüsünün varlığı	4,6224	4,6957
5	Doğal olmayan-doğal	4,6224	4,4783
	Doğal bitki örtüsünün varlığı	<b>4,5612</b>	<b>4,5217</b>
6	Görülebilir alanın büyüklüğü		<b>4,5217</b>
	Doğal olmayan-doğal	<b>4,3571</b>	
7	Algılanmayan-Algılanabilir		<b>4,2609</b>
	Doğal bitki örtüsünün varlığı	4,7755	4,8261
8	Doğal olmayan-doğal	4,8163	4,6087
	Görüntünün açıklığı	3,4082	3,6087
9	Algılanmayan-Algılanabilir	3,4082	3,6087
	Doğal bitki örtüsünün varlığı	4,5612	4,6087
10	Doğal olmayan-doğal	4,4796	4,3913
	Doğal bitki örtüsünün varlığı	4,6531	4,6522
11	Doğal olmayan-doğal	4,5816	4,4348
	Doğal bitki örtüsünün varlığı	4,6633	4,4348
12	Doğal olmayan-doğal	4,6837	4,4348
	Doğal bitki örtüsünün varlığı	4,4592	4,4348
13	Doğal olmayan-doğal	4,5816	4,6087
	Doğal bitki örtüsünün varlığı	<b>3,9082</b>	
14	Arazi topoğrafyasının değişkenliği		<b>4,1304</b>
	Algılanmayan-Algılanabilir	3,6939	3,9130

**Çizelge 4.4** Gözlemci ve uzman grubu tarafından yapılan değerlendirmelerdeki parametrelere göre en yüksek ve en düşük puan alan fotoğraflar

Parametreler	Kullanıcı		Uzman	
Doğallık	En az	1,829 <b>G7</b>	En az	1,942 <b>G7</b>
	En çok	4,282 <b>G8</b>	En çok	4,507 <b>G3</b>
Uyum	En az	2,384 <b>G7</b>	En az	2,304 <b>G7</b>
	En çok	4,051 <b>G8</b>	En çok	4,203 <b>G8</b>
Okunabilirlik	En az	2,801 <b>G7</b>	En az	2,609 <b>G2</b>

	En çok	3,342 <b>G6</b>	En çok	3,601 <b>G8</b>
Arazi Şekli	En az	2,408 <b>G7</b>	En az	2,674 <b>G7</b>
	En çok	3,847 <b>G8</b>	En çok	4,152 <b>G8</b>
Rekreasyonel Değer	En az	1,106 <b>G10</b>	En az	1,989 <b>G10</b>
	En çok	3,194 <b>G8</b>	En çok	3,336 <b>G8</b>
Manzara Güzelliği	En az	2,982 <b>G7</b>	En az	3,217 <b>G9</b>
	En çok	4,048 <b>G2</b>	En çok	4,261 <b>G2</b>
Mekansal karakteristikler	En az	2,906 <b>G7</b>	En az	3,096 <b>G7</b>
	En çok	4,210 <b>G6</b>	En çok	4,148 <b>G8</b>

Doğallık parametresinde; gözlemci ve uzman grubunun her ikisinin de yapay elemanlarıyla baskın bulunduğu 7 numaralı fotoğraf en az puanı alırken, en doğal görüntü; kullanıcılara göre 8 numaralı fotoğraf olurken, uzman grubuna göre ise 3 numaralı fotoğraf olmuştur.

Uyum parametresinde; her iki grup tarafından da 7 numaralı fotoğraf en az uyumlu, 8 numaralı fotoğraf en uyumlu olarak belirlenmiştir.

Okunabilirlik parametresinde; gözlemci grubu 7 numaralı fotoğrafı, uzman grubu 2 numaralı fotoğrafı okunabilirlik açısından en zayıf olarak nitelendirmiştir. En çok okunabilir olan fotoğraflar ise kullanıcılar tarafından 6 numaralı fotoğraf olurken, uzmanlar tarafından 8 numaralı fotoğraf olmuştur.

Arazi şekli parametresinde; her iki grup tarafından da 7 numaralı fotoğraf en düşük, 8 numaralı fotoğraf ise en yüksek olarak belirlenmiştir.

Rekreasyonel değer parametresinde; her iki grup tarafından da 10 numaralı fotoğraf rekreasyonel değer bakımından en düşük, 8 numaralı fotoğraf ise en yüksek olarak belirlenmiştir.

Manzara güzelliği parametresinde; gözlemciler tarafından 7 numaralı fotoğraf en düşük olarak bulunurken, uzman grubu tarafından ise 9 numaralı fotoğraf en düşük olarak tercih edilmiştir. Manzara değeri en yüksek fotoğraf ise her iki grup tarafından da 2 numaralı fotoğraf olarak belirlenmiştir.

Mekansal karakteristiklere ilişkin karşıt sıfat çiftleri grubunda ise 7 numaralı fotoğraf olumsuz olarak nitelendirilirken, en olumlu olan fotoğraflar ise kullanıcılara göre, 6 numaralı fotoğraf olurken, uzmanlara göre ise 8 numaralı fotoğraf olmuştur.

#### **Çizelge 4.5** Gözlemci ve uzman grubuna göre olumlu değerlendirilen fotoğraflar

<b>Görüntü</b>	<b>Kullanıcı</b>	<b>Uzman</b>
<b>2</b>	Güzel manzara	Güzel manzara
<b>3</b>		Doğal
<b>6</b>	Okunabilirliği yüksek Doğal, uyumlu, algılanabilir, çeşitli, açık	
<b>8</b>	Doğallığı baskın Uyumlu Topoğrafik yapı çeşitliliği açısından zengin Rekreasyonel açıdan değerli	Uyumlu Okunabilirliği yüksek Topoğrafik yapı çeşitliliği açısından zengin Rekreasyonel açıdan değerli Doğal, uyumlu, algılanabilir, çeşitli, açık

Çizelge 4.5'e göre; gözlemci ve uzman parametre değerlendirmeleri sonucuna bakılmış ve 12 adet fotoğraftan 4 adedi olumlu olarak en yüksek puanları almışlardır. 8 numaralı görüntü ise birçok parametreden en yüksek puanı alarak en çok tercih edilen görüntü olmuştur.

**Çizelge 4.6** Gözlemci ve uzman grubuna göre olumsuz değerlendirilen fotoğraflar

Görüntü	Kullanıcı	Uzman
2		Düşük okunabilirlik
7	Doğal olmayan Uyumsuz Düşük okunabilirlik Topoğrafik yapı çeşitliliği açısından düşük değerde Manzara değeri düşük Doğallığı düşük, uyumsuz, algılanamayan, kapalı	Doğal olmayan Uyumsuz Topoğrafik yapı çeşitliliği açısından düşük değerde Doğallığı düşük, uyumsuz, algılanamayan, kapalı
9		Manzara değeri düşük
10	Rekreasyonel açıdan düşük değerde	Rekreasyonel açıdan düşük değerde



Çizelge 4.6'ya göre; gözlemci ve uzman parametre değerlendirmeleri sonucuna göre 12 adet fotoğraftan 4 adedi olumsuz olarak en düşük puanları almışlardır. 7 numaralı görüntü ise birçok parametreden en düşük puanı alarak en olumsuz değerlendirilen görüntü olmuştur.

Bu çalışmada elde edilen bulgulara göre her bir fotoğraf için anlamsal farklılaşım sonuçları uzman ve gözlemci durumuna göre kısmen değişse de, ortalama değerler ele alındığında tercihlerde benzer bir eğilim olduğu söylenebilir.

### 4.3. Görsel Peyzaja İlişkin Oluşturulan Kimlik Kartlarına İlişkin Araştırma Bulguları



Bu bölümde; araştırma alanında yer alan 12 farklı bölge için görsel peyzaj kalite değerlendirmesine esas alınan her bir görüntüye ilişkin oluşturulan kimlik kartları çizelgeler (Çizelge 4.7, Çizelge 4.8, Çizelge 4.9, Çizelge 4.10, Çizelge 4.11, Çizelge 4.12, Çizelge 4.13, Çizelge 4.14, Çizelge 4.15, Çizelge 4.16, Çizelge 4.17, Çizelge 4.18,) şeklinde verilmiştir. Kimlik kartlarında katılımcıların değerlendirme ölçütlerine vermiş oldukları puanlamaların yüzdelik ortalamaları yer almaktadır. Ayrıca ele alınan her bir görüntüye ait genel değerlendirmeler de aynı çizelge üzerinde belirtilerek, katılımcıların verdikleri puanlara göre görüntü üzerinde en düşük ve en yüksek puan alan ölçütler saptanmıştır.

**Çizelge 4.7 Görüntü 1'e ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı**

		1	2	3	4	5
<p><b>G1</b></p> 						
<p><b>GENEL DEĞERLENDİRME</b></p> <p>Görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesine yönelik geliştirilen ölçütlerden en yüksek puan alan kriter <b>su varlığı</b>, en düşük puan alan kriter ise <b>turistik alt ve üst yapının varlığı</b> çıkmıştır. Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftlerinde ise en yüksek değeri alan kriter <b>açıklık</b>, yüksek değeri alan kriter ise <b>algılanabilirlik</b> olmuştur.</p>						
		1	2	3	4	5
Doğallık	<b>Doğal Bitki Örtüsünün Varlığı</b>	3,3	18,3	50	20,8	7,6
	<b>Su Varlığı</b>	1,7	1,6	11,7	38,3	<b>46,7</b>
	<b>Diğer Doğal Öğelerin Varlığı (Toprak, Kayaç, Arazi Tipi Vb.)</b>	10	27,5	39,2	15,8	7,5
Uyum	<b>Arazi Kullanımının Doğal Unsurlarla Uyumu</b>	15	26,7	35	20	3,3
	<b>Topografya, Bitkisel Öğeler ve Yapısal Öğelerin Birbiriyle Uyumu</b>	10	31,7	33,3	21,7	3,3
	<b>Alanın Mevcut Öğeleriyle Kimlik (Karakter) Kazanması</b>	15	24,2	45,8	12,5	2,5
Okunabilirlik	<b>Peyzajın algılanabilirliği</b>	15,8	21,7	32,5	25,8	4,2
	<b>Algıya açık yönelme</b>	7,5	25,8	35	29,2	2,5
	<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>	18,3	36,7	29,2	13,3	2,5
	<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>	10,2	26	31	26,8	6
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	13,3	30,8	28,3	23,4	4,2
	<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	10,8	30,8	30,9	24,2	3,3
Arazi Şekli	<b>Arazi Topografyasının Değişkenliği (Düzlük - Eğimlilik)</b>	3,3	24,2	26,7	33,3	12,5
	<b>Arazide Şekilsel Çeşitlilik (Deniz, Dağ, Ova, Vadi Vb.)</b>	10	25	35,8	29,2	-
Rekreasyonel Değer	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	20,8	26,7	30	16,7	5,8
	<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>	17,5	25	30,8	16,7	10
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	25,8	37,5	26,7	8,3	1,7
	<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	<b>48,3</b>	29,2	14,2	8,3	-
Manzara Güzelliği	<b>Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)</b>	4,2	19,2	31,6	36,7	8,3
	<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>	2,5	6,7	35,8	36,7	18,3
	<b>Görüntünün derinliği</b>	1,7	19,2	33,3	28,3	17,5
	<b>Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)</b>	5	19,2	23,3	42,5	10

	-2	-1	0	1	2	
<b>Doğal Olmayan</b>	2,5	3,3	19,2	<b>53,3</b>	<b>21,7</b>	<b>Doğal</b>
<b>Sade</b>	5,8	30,0	21,7	35,0	7,5	<b>Çeşitli</b>
<b>Uyumsuz</b>	8,3	14,2	32,5	38,3	6,7	<b>Uyumlu</b>
<b>Algılanmayan</b>	2,5	9,2	17,5	<b>54,2</b>	16,6	<b>Algılanabilir</b>
<b>Kapalı hissi</b>	0,8	10,0	22,5	40,0	26,7	<b>Açıklık hissi</b>



**Çizelge 4.8 Görüntü 2'e ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı**

		G2				
						
						
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Doğallık	Doğal Bitki Örtüsünün Varlığı	1,7	4,2	7,4	35	51,7
	Su Varlığı	1,7	10,8	35,8	51,7	-
	Diğer Doğal Öğelerin Varlığı (Toprak,Kayaç,Arazi Tipi Vb.)	8,4	19,2	23,3	33,3	15,8
Uyum	Arazi Kullanımının Doğal Unsurlarla Uyumu	5,8	12,5	18,3	33,4	30
	Topografya, Bitkisel Öğeler ve Yapısal Öğelerin Birbiriyle Uyumu	5	11,7	23,3	37,5	22,5
	Alanın Mevcut Öğeleriyle Kimlik (Karakter) Kazanması	9,1	15	31,7	30	14,2
Okunabilirlik	Peyzajın algılanabilirliği	4,2	10	16,7	36,7	32,4
	Algıya açık yönelme	5	8,3	20,8	34,2	31,7
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	41,7	25	23,3	8,3	1,7
	Ayırt edici öğelerin varlığı	14,2	32,5	23,3	18,3	11,7
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	16,7	30,8	23,3	19,2	10
	Bakımlı temiz alan varlığı	0,8	5,8	19,2	39,2	35
Arazi Şekli	Arazi Topografyasının Değişkenliği (Düzlük - Eğimlilik)	13,3	21,6	24,2	26,7	14,2
	Arazide Şekilsel Çeşitlilik (Deniz, Dağ, Ova, Vadi Vb.)	7,5	14,2	26,7	31,6	20
Rekreasyonel Değer	Eşsiz öğelerin varlığı	20,8	30,8	28,3	14,3	5,8
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	16,7	35	28,3	15,8	4,2
	Kültürel unsurların varlığı	54,2	25	14,9	1,7	4,2
	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	70,8	22,5	4,2	1,7	0,8
Manzara Güzelliği	Görüntünün açıklığı(seçilebilirlik)	1,7	1,7	16,7	44,1	35,8
	Görülebilir alanın büyüklüğü	0,8	4,2	14,2	40,8	40
	Görüntünün derinliği	0,8	7,5	30	35	26,7
	Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)	1,7	5,8	9,2	32,5	50,8

	-2	-1	0	1	2	
Doğal Olmayan	1,6	1,7	4,2	7,5	85	Doğal
Sade	47,5	10	15,9	13,3	13,3	Çeşitli
Uyumsuz	0,8	3,3	23,3	26,8	45,8	Uyumlu
Algılanmayan	4,2	10	29,2	56,6	-	Algılanabilir
Kapalılık hissi	1,7	5,8	12,5	20,8	59,2	Açıklık hissi





**Çizelge 4.9 Görüntü 3'e ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı**

		1	2	3	4	5
 <p><b>GENEL DEĞERLENDİRME</b> Görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesine yönelik geliştirilen ölçütlerden en yüksek puan alan kriter <b>su varlığı</b>, en düşük puan alan kriter ise <b>turistik alt ve üst yapının varlığı</b> çıkmıştır. Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftlerinde ise en yüksek değeri alan kriter <b>doğallık</b> olmuştur.</p> 						
Doğallık	Doğal Bitki Örtüsünün Varlığı	1,7	12,5	38,3	47,5	-
	Su Varlığı	0,8	5,8	12,5	32,5	<b>48,4</b>
	Diğer Doğal Öğelerin Varlığı (Toprak,Kayaç,Arazi Tipi Vb.)	0,8	7,5	29,2	32,5	30
Uyum	Arazi Kullanımının Doğal Unsurlarla Uyumu	9,2	13,3	18,3	40,9	18,3
	Topografya, Bitkisel Öğeler ve Yapısal Öğelerin Birbiriyle Uyumu	6,7	15	28,3	34,2	15,8
	Alanın Mevcut Öğeleriyle Kimlik (Karakter) Kazanması	8,3	11,7	24,2	34,1	21,7
Okunabilirlik	Peyzajın algılanabilirliği	8,3	13,3	23,3	30,9	24,2
	Algıya açık yönelme	7,5	16,7	22,5	30	23,3
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	25,8	33,3	25,8	9,3	5,8
	Ayırt edici öğelerin varlığı	8,4	18,3	25	35,8	12,5
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	7,5	19,2	24,2	28,3	20,8
Arazi Şekli	Bakımlı temiz alan varlığı	9,2	15,8	25	39,2	10,8
	Arazi Topografyasının Değişkenliği (Düzlük - Eğimlilik)	1,7	11,7	30	32,4	24,2
Rekreasyonel Değer	Arazide Şekilsel Çeşitlilik (Deniz, Dağ, Ova, Vadi Vb.)	2,5	12,5	18,4	28,3	38,3
	Eşsiz öğelerin varlığı	10,9	28,3	25	28,3	7,5
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	11,7	13,3	31,7	31,6	11,7
	Kültürel unsurların varlığı	24,2	25,8	28,3	17,5	4,2
Manzara Güzelliği	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	<b>35</b>	30	16,7	15	3,3
	Görüntünün açıklığı(seçilebilirlik)	3,3	11,7	25	40	20
	Görülebilir alanın büyüklüğü	2,5	15	25	37,5	20
	Görüntünün derinliği	5,8	17,5	28,3	35,1	13,3
	Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)	5,8	15	18,3	40,1	20,8


	-2	-1	0	1	2	
Doğal Olmayan	1,7	4,2	12,5	30,8	<b>50,8</b>	Doğal
Sade	5,8	13,3	20	31,7	29,2	Çeşitli
Uyumsuz	8,3	14,2	19,2	35	23,3	Uyumlu
Algılanmayan	3,3	5,8	15,8	40,8	34,3	Algılanabilir
Kapalılık hissi	5	10	20,8	33,4	30,8	Açıklık hissi

**Çizelge 4.10** Görüntü 4'e ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı

		1	2	3	4	5
						
<p><b>GENEL DEĞERLENDİRME</b> Görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesine yönelik geliştirilen ölçütlerden en yüksek puan alan kriter <b>görülebilen alanın büyüklüğü</b>, en düşük puan alan kriter ise <b>turistik alt ve üst yapının varlığı</b> çıkmıştır. Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftlerinde ise en yüksek değeri alan kriter <b>doğallık</b> olmuştur.</p>						
Doğallık	Doğal Bitki Örtüsünün Varlığı	0,8	10,0	21,7	67,5	-
	Su Varlığı	3,3	33,3	25,0	16,7	21,7
	Diğer Doğal Öğelerin Varlığı (Toprak,Kayaç,Arazi Tipi Vb.)	0,8	26,7	32,5	22,5	17,5
Uyum	Arazi Kullanımının Doğal Unsurlarla Uyum	2,4	9,2	24,2	40,0	24,2
	Topografya, Bitkisel Öğeler ve Yapısal Öğelerin Birbirine Uyum	5,0	10,8	26,7	35,8	21,7
	Alanın Mevcut Öğeleriyle Kimlik (Karakter) Kazanması	7,5	12,5	29,2	38,3	12,5
Okunabilirlik	Peyzajın algılanabilirliği	5,0	9,2	22,4	36,7	26,7
	Algıya açık yönelme	5,0	10,8	22,5	41,7	20,0
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	25,8	45,0	18,3	7,5	3,4
	Ayırt edici öğelerin varlığı	8,3	25,8	33,3	29,3	3,3
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	12,5	25,8	30,1	23,3	8,3
Arazi Şekli	Bakımlı temiz alan varlığı	5,0	15,0	25,8	35,0	19,2
	Arazi Topografyasının Değişkenliği (Düzlük - Eğimlilik)	5,8	25,0	21,7	35,8	11,7
Rekreasyonel Değer	Arazide Şekilsel Çeşitlilik (Deniz, Dağ, Ova, Vadi Vb.)	2,5	15,0	26,7	37,5	18,3
	Eşsiz öğelerin varlığı	15,8	31,7	27,5	19,2	5,8
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	15,0	30,8	25,0	23,3	5,9
	Kültürel unsurların varlığı	26,7	30,8	20,0	19,2	3,3
Manzara Güzelliliği	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	<b>55,8</b>	23,3	15,8	3,3	1,8
	Görüntünün açıklığı(seçilebilirlik)	0,8	12,5	27,5	31,7	27,5
	Görülebilen alanın büyüklüğü	2,5	7,5	20,8	35,0	<b>34,2</b>
	Görüntünün derinliği	3,3	14,2	23,3	33,4	25,8
	Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)	4,2	13,3	25,0	25,8	31,7


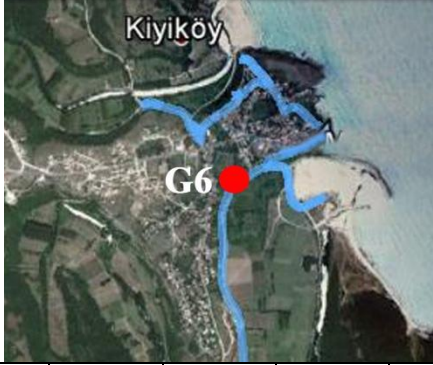
	-2	-1	0	1	2	
Doğal Olmayan	1,7	0,8	6,7	21,7	<b>69,1</b>	<b>Doğal</b>
Sade	11,7	15,8	15,0	25,8	31,7	<b>Çeşitli</b>
Uyumsuz	5,9	5,8	20,0	23,3	45,0	<b>Uyumlu</b>
Algılanmayan	1,7	6,6	16,7	25,8	49,2	<b>Algılanabilir</b>
Kapalılık hissi	2,5	3,3	20,0	34,2	40,0	<b>Açıklık hissi</b>

**Çizelge 4.11 Görüntü 5'e ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı**

G5						
<p><b>GENEL DEĞERLENDİRME</b> Görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesine yönelik geliştirilen ölçütlerden en yüksek puan alan kriter <b>görülebilir alanın büyüklüğü</b>, en düşük puan alan kriter ise <b>turistik alt ve üst yapının varlığı</b> çıkmıştır. Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftlerinde ise en yüksek değeri alan kriter <b>doğallık</b>, yüksek değeri alan kriter ise <b>uyum</b> olmuştur.</p>						
		1	2	3	4	5
Doğallık	<b>Doğal Bitki Örtüsünün Varlığı</b>	0,8	8,3	25,8	65,1	-
	<b>Su Varlığı</b>	2,5	12,5	25,0	28,3	31,7
	<b>Diğer Doğal Öğelerin Varlığı (Toprak,Kayaç,Arazi Tipi Vb.)</b>	2,5	15,0	32,5	29,2	20,8
Uyum	<b>Arazi Kullanımının Doğal Unsurlarla Uyumu</b>	1,7	5,8	28,3	45,0	19,2
	<b>Topografya, Bitkisel Öğeler ve Yapısal Öğelerin Birbirine Uyumu</b>	1,7	9,2	26,7	47,4	15,0
	<b>Alanın Mevcut Öğeleriyle Kimlik (Karakter) Kazanması</b>	5,8	8,3	29,2	42,5	14,2
Okunabilirlik	<b>Peyzajın algılanabilirliği</b>	2,5	7,5	24,2	34,1	31,7
	<b>Algıya açık yönelme</b>	3,3	8,3	26,7	37,5	24,2
	<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>	22,5	35,0	25,0	13,3	4,2
	<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>	6,7	22,5	38,3	24,2	8,3
	<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	6,7	25,0	34,2	23,3	10,8
	<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	0,8	9,2	27,5	36,7	25,8
Arazi Şekli	<b>Arazi Topografyasının Değişkenliği (Düzlük - Eğimlilik)</b>	2,5	10,8	27,5	31,7	27,5
	<b>Arazide Şekilsel Çeşitlilik (Deniz, Dağ, Ova, Vadi Vb.)</b>	1,7	11,6	20,0	29,2	37,5
Rekreasyonel Değer	<b>Eşsiz öğelerin varlığı</b>	11,7	29,2	28,3	24,1	6,7
	<b>Odak noktası oluşturan unsurların varlığı</b>	8,3	16,7	34,2	27,5	13,3
	<b>Kültürel unsurların varlığı</b>	16,6	29,2	27,5	21,6	5,0
	<b>Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)</b>	<b>30,8</b>	25,8	20,8	15,8	6,8
Manzara Güzellliği	<b>Görüntünün açıklığı(seçilebilirlik)</b>	1,6	6,7	27,5	34,2	30,0
	<b>Görülebilir alanın büyüklüğü</b>	1,7	5,0	20,8	29,2	<b>43,3</b>
	<b>Görüntünün derinliği</b>	0,8	7,5	31,7	25,0	35,0
	<b>Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)</b>	4,2	5,0	25,8	30,0	35,0

	-2	-1	0	1	2	
<b>Doğal Olmayan</b>	2,5	0,9	10,8	35,8	<b>50,0</b>	<b>Doğal</b>
<b>Sade</b>	7,5	12,5	17,5	35,8	26,7	<b>Çeşitli</b>
<b>Uyumsuz</b>	3,3	3,3	18,3	<b>50,0</b>	25,1	<b>Uyumlu</b>
<b>Algılanmayan</b>	0,8	4,2	15,9	43,3	35,8	<b>Algılanabilir</b>
<b>Kapalılık hissi</b>	1,6	9,2	19,2	28,3	41,7	<b>Açıklık hissi</b>


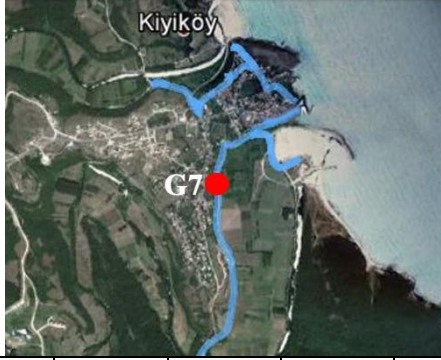
**Çizelge 4.12 Görüntü 6'ya ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı**

						
<p><b>GENEL DEĞERLENDİRME</b> Görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesine yönelik geliştirilen ölçütlerden en yüksek puan alan kriter <b>görülebilir alanın büyüklüğü</b>, en düşük puan alan kriter ise <b>turistik alt ve üst yapının varlığı</b> çıkmıştır. Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftlerinde ise en yüksek değeri alan kriter <b>uyum</b>, yüksek değeri alan kriter ise <b>doğallık</b> olmuştur.</p>						
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Doğallık	Doğal Bitki Örtüsünün Varlığı	5,0	16,7	78,3	-	-
	Su Varlığı	5,8	27,5	30,8	17,5	18,4
	Diğer Doğal Öğelerin Varlığı (Toprak,Kayaç,Arazi Tipi Vb.)	7,5	16,7	25,8	30,8	19,2
Uyum	Arazi Kullanımının Doğal Unsurlarla Uyumu	4,2	8,3	17,5	35,8	34,2
	Topografya, Bitkisel Öğeler ve Yapısal Öğelerin Birbiriyle Uyumu	3,3	4,2	22,5	35,8	34,2
	Alanın Mevcut Öğeleriyle Kimlik (Karakter) Kazanması	5,8	11,7	28,3	40,0	14,2
Okunabilirlik	Peyzajın algılanabilirliği	8,4	23,3	32,5	35,8	-
	Algıya açık yönelme	3,3	8,3	26,7	32,5	29,2
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	27,5	35,8	25,8	6,7	4,2
	Ayırt edici öğelerin varlığı	12,5	20,8	39,2	22,5	5,0
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	9,2	20,8	30,8	29,2	10,0
	Bakımlı temiz alan varlığı	9,2	19,2	38,3	33,3	-
Arazi Şekli	Arazi Topografyasının Değişkenliği (Düzlük - Eğimlilik)	5,0	20,0	24,2	29,1	21,7
	Arazide Şekilsel Çeşitlilik (Deniz, Dağ, Ova, Vadi Vb.)	2,5	18,3	34,2	24,2	20,8
Rekreasyonel Değer	Eşsiz öğelerin varlığı	12,5	30,8	26,7	24,2	5,8
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	12,5	30,8	26,7	24,2	5,8
	Kültürel unsurların varlığı	30,0	31,7	25,0	10,0	3,3
	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	<b>60,8</b>	23,3	7,6	8,3	-
Manzara Güzelliği	Görüntünün açıklığı(seçilebilirlik)	8,3	15,8	38,4	37,5	-
	Görülebilir alanın büyüklüğü	0,8	4,2	14,2	35,8	<b>45,0</b>
	Görüntünün derinliği	9,2	25,0	34,2	31,7	-
	Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)	4,1	10,0	11,7	40,8	33,3

	<b>-2</b>	<b>-1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	
<b>Doğal Olmayan</b>	0,8	5,9	15,8	<b>77,5</b>	-	<b>Doğal</b>
<b>Sade</b>	16,7	17,5	12,5	28,3	25,0	<b>Çeşitli</b>
<b>Uyumsuz</b>	1,7	1,7	15,8	30,8	<b>50,0</b>	<b>Uyumlu</b>
<b>Algılanmayan</b>	3,3	10,0	41,7	45,0	-	<b>Algılanabilir</b>
<b>Kapalılık hissi</b>	2,5	19,2	34,2	44,1	-	<b>Açıklık hissi</b>


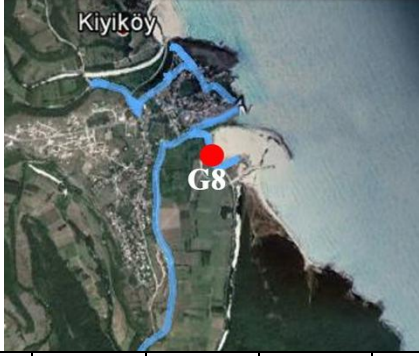


**Çizelge 4.13 Görüntü 7'ye ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı**

		1					2					3					4					5																													
<p><b>G7</b></p> 		<p><b>GENEL DEĞERLENDİRME</b> Görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesine yönelik geliştirilen ölçütlerden en yüksek puan alan kriter <b>kültürel unsurların varlığı</b>, en düşük puan alan kriter ise <b>su varlığı</b> çıkmıştır. Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftlerinde ise yüksek değeri alan kriter algılanabilirlik olurken, doğallığı en düşük olan görünüm olarak tercih edilmiştir.</p>																																																	
Doğallık	Doğal Bitki Örtüsünün Varlığı	20,8	43,3	26,7	8,3	0,9	20,8	43,3	26,7	8,3	0,9	20,8	43,3	26,7	8,3	0,9	20,8	43,3	26,7	8,3	0,9	20,8	43,3	26,7	8,3	0,9																									
	Su Varlığı	<b>90,8</b>	3,3	2,5	2,6	0,8	<b>90,8</b>	3,3	2,5	2,6	0,8	<b>90,8</b>	3,3	2,5	2,6	0,8	<b>90,8</b>	3,3	2,5	2,6	0,8	<b>90,8</b>	3,3	2,5	2,6	0,8																									
	Diğer Doğal Öğelerin Varlığı (Toprak,Kayaç,Arazi Tipi Vb.)	32,5	40,0	20,8	5,0	1,7	32,5	40,0	20,8	5,0	1,7	32,5	40,0	20,8	5,0	1,7	32,5	40,0	20,8	5,0	1,7	32,5	40,0	20,8	5,0	1,7																									
Uyum	Arazi Kullanımının Doğal Unsurlarla Uyumu	15,0	42,5	35,0	6,7	0,8	15,0	42,5	35,0	6,7	0,8	15,0	42,5	35,0	6,7	0,8	15,0	42,5	35,0	6,7	0,8	15,0	42,5	35,0	6,7	0,8																									
	Topografya, Bitkisel Öğeler ve Yapısal Öğelerin Birbirleriyle Uyumu	19,2	34,2	34,2	11,7	0,8	19,2	34,2	34,2	11,7	0,8	19,2	34,2	34,2	11,7	0,8	19,2	34,2	34,2	11,7	0,8	19,2	34,2	34,2	11,7	0,8																									
	Alanın Mevcut Öğeleriyle Kimlik (Karakter) Kazanması	23,3	31,7	29,2	12,5	3,3	23,3	31,7	29,2	12,5	3,3	23,3	31,7	29,2	12,5	3,3	23,3	31,7	29,2	12,5	3,3	23,3	31,7	29,2	12,5	3,3																									
Okunabilirlik	Peyzajın algılanabilirliği	11,7	34,2	28,3	19,2	6,6	11,7	34,2	28,3	19,2	6,6	11,7	34,2	28,3	19,2	6,6	11,7	34,2	28,3	19,2	6,6	11,7	34,2	28,3	19,2	6,6																									
	Algıya açık yönelme	12,5	30,0	25,8	26,7	5,0	12,5	30,0	25,8	26,7	5,0	12,5	30,0	25,8	26,7	5,0	12,5	30,0	25,8	26,7	5,0	12,5	30,0	25,8	26,7	5,0																									
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	17,5	26,7	20,8	24,2	10,8	17,5	26,7	20,8	24,2	10,8	17,5	26,7	20,8	24,2	10,8	17,5	26,7	20,8	24,2	10,8	17,5	26,7	20,8	24,2	10,8																									
	Ayırt edici öğelerin varlığı	17,5	18,3	30,0	27,5	6,7	17,5	18,3	30,0	27,5	6,7	17,5	18,3	30,0	27,5	6,7	17,5	18,3	30,0	27,5	6,7	17,5	18,3	30,0	27,5	6,7																									
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	19,2	25,0	31,7	17,5	6,6	19,2	25,0	31,7	17,5	6,6	19,2	25,0	31,7	17,5	6,6	19,2	25,0	31,7	17,5	6,6	19,2	25,0	31,7	17,5	6,6																									
	Bakımlı temiz alan varlığı	7,5	20,0	40,8	22,5	9,2	7,5	20,0	40,8	22,5	9,2	7,5	20,0	40,8	22,5	9,2	7,5	20,0	40,8	22,5	9,2	7,5	20,0	40,8	22,5	9,2																									
Arazi Şekli	Arazi Topografyasının Değişkenliği (Düzlük - Eğimlilik)	11,7	30,0	26,7	21,6	10,0	11,7	30,0	26,7	21,6	10,0	11,7	30,0	26,7	21,6	10,0	11,7	30,0	26,7	21,6	10,0	11,7	30,0	26,7	21,6	10,0																									
	Arazide Şekilsel Çeşitlilik (Deniz, Dağ, Ova, Vadi Vb.)	53,3	28,3	10,0	7,5	0,9	53,3	28,3	10,0	7,5	0,9	53,3	28,3	10,0	7,5	0,9	53,3	28,3	10,0	7,5	0,9	53,3	28,3	10,0	7,5	0,9																									
Rekreasyonel Değer	Eşsiz öğelerin varlığı	39,2	37,5	12,4	6,7	4,2	39,2	37,5	12,4	6,7	4,2	39,2	37,5	12,4	6,7	4,2	39,2	37,5	12,4	6,7	4,2	39,2	37,5	12,4	6,7	4,2																									
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	25,0	25,0	25,0	15,0	10,0	25,0	25,0	25,0	15,0	10,0	25,0	25,0	25,0	15,0	10,0	25,0	25,0	25,0	15,0	10,0	25,0	25,0	25,0	15,0	10,0																									
	Kültürel unsurların varlığı	12,5	18,3	25,0	29,2	<b>15,0</b>	12,5	18,3	25,0	29,2	<b>15,0</b>	12,5	18,3	25,0	29,2	<b>15,0</b>	12,5	18,3	25,0	29,2	<b>15,0</b>	12,5	18,3	25,0	29,2	<b>15,0</b>																									
	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	20,0	20,0	24,2	22,5	13,3	20,0	20,0	24,2	22,5	13,3	20,0	20,0	24,2	22,5	13,3	20,0	20,0	24,2	22,5	13,3	20,0	20,0	24,2	22,5	13,3																									
Manzara Güzelliği	Görüntünün açıklığı(seçilebilirlik)	1,7	12,5	41,7	30,8	13,3	1,7	12,5	41,7	30,8	13,3	1,7	12,5	41,7	30,8	13,3	1,7	12,5	41,7	30,8	13,3	1,7	12,5	41,7	30,8	13,3																									
	Görülebilir alanın büyüklüğü	6,7	30,8	38,3	16,7	7,5	6,7	30,8	38,3	16,7	7,5	6,7	30,8	38,3	16,7	7,5	6,7	30,8	38,3	16,7	7,5	6,7	30,8	38,3	16,7	7,5																									
	Görüntünün derinliği	10,0	31,7	35,8	15,0	7,5	10,0	31,7	35,8	15,0	7,5	10,0	31,7	35,8	15,0	7,5	10,0	31,7	35,8	15,0	7,5	10,0	31,7	35,8	15,0	7,5																									
	Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)	4,2	19,2	30,8	32,5	13,3	4,2	19,2	30,8	32,5	13,3	4,2	19,2	30,8	32,5	13,3	4,2	19,2	30,8	32,5	13,3	4,2	19,2	30,8	32,5	13,3																									


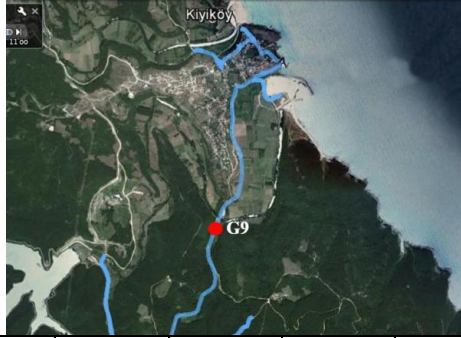
	-2	-1	0	1	2	
Doğal Olmayan	<b>31,7</b>	29,2	25,8	10,8	2,5	<b>Doğal</b>
Sade	7,5	12,5	35,0	34,2	10,8	<b>Çeşitli</b>
Uyumsuz	9,2	25,0	41,7	21,6	2,5	<b>Uyumlu</b>
Algılanmayan	0,8	15,9	29,2	<b>45,8</b>	8,3	<b>Algılanabilir</b>
Kapalılık hissi	9,1	30,0	26,7	29,2	5,0	<b>Açıklık hissi</b>

**Çizelge 4.14 Görüntü 8'e ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı**

		1	2	3	4	5
						
<p><b>GENEL DEĞERLENDİRME</b> Görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesine yönelik geliştirilen ölçütlerden en yüksek puan alan kriter <b>peyzajın algılanabilirliği</b>, en düşük puan alan kriter ise <b>algıya kapalılık (sınırlılık)</b> çıkmıştır. Görüntüde bitkisel materyalin manzarayı çerçeveleyerek sınır oluşturması ile manzara etkisini kuvvetlendirerek algılanabilirliği artırması söz konusu olmuştur. Bu sonuç, ön plana çıkan bu iki parametrenin birbirini destekler nitelikte olması bakımından önemlidir. Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftlerinde ise en yüksek değeri alan kriter <b>doğallık</b> olmuştur.</p>						
Doğallık	Doğal Bitki Örtüsünün Varlığı	6,7	38,3	55,0	-	-
	Su Varlığı	0,8	14,2	31,7	53,3	-
	Diğer Doğal Öğelerin Varlığı (Toprak,Kayaç,Arazi Tipi Vb.)	0,8	12,4	27,6	38,4	20,8
Uyum	Arazi Kullanımının Doğal Unsurlarla Uyum	0,8	0,8	21,7	51,7	25,0
	Topografya, Bitkisel Öğeler ve Yapısal Öğelerin Birbirine Uyum	1,7	0,8	24,2	50,8	22,5
	Alanın Mevcut Öğeleriyle Kimlik (Karakter) Kazanması	0,8	2,5	15,8	52,5	28,4
Okunabilirlik	Peyzajın algılanabilirliği	0,8	3,3	20,8	40,0	<b>35,1</b>
	Algıya açık yönelme	3,3	20,0	52,5	24,2	-
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	<b>33,3</b>	32,5	22,5	10,0	1,7
	Ayırt edici öğelerin varlığı	0,8	5,0	34,2	42,5	17,5
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	0,8	6,7	38,3	33,4	20,8
	Bakımlı temiz alan varlığı	4,2	25,8	41,7	28,3	-
Arazi Şekli	Arazi Topografyasının Değişkenliği (Düzlük - Eğimlilik)	1,7	10,8	26,7	36,7	24,2
	Arazide Şekilsel Çeşitlilik (Deniz, Dağ, Ova, Vadi Vb.)	0,8	8,3	25,0	38,3	27,6
Rekreasyonel Değer	Eşsiz öğelerin varlığı	4,2	15,8	36,7	32,5	10,8
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	2,5	10,8	25,0	46,7	15,0
	Kültürel unsurların varlığı	10,0	14,2	34,2	33,3	8,3
	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	22,5	14,1	26,7	25,0	11,7
Manzara Güzellliği	Görüntünün açıklığı (seçilebilirlik)	0,8	10,0	17,5	45,0	26,7
	Görülebilir alanın büyüklüğü	5,8	22,5	39,2	32,5	-
	Görüntünün derinliği	7,5	32,5	35,0	25,0	-
	Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)	5,8	16,7	20,0	36,7	20,8


	-2	-1	0	1	2	
Doğal Olmayan	1,7	0,8	10,0	37,5	<b>50,0</b>	Doğal
Sade	5,0	10,0	14,2	<b>40,0</b>	30,8	Çeşitli
Uyumsuz	2,5	15,0	37,5	<b>45,0</b>	-	Uyumlu
Algılanmayan	4,2	10,0	40,8	<b>45,0</b>	-	Algılanabilir
Kapalılık hissi	2,5	4,2	18,3	31,7	<b>43,3</b>	Açıklık hissi

**Çizelge 4.15 Görüntü 9'a ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı**

		1	2	3	4	5
						
<p><b>GENEL DEĞERLENDİRME</b> Görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesine yönelik geliştirilen ölçütlerden en yüksek puan alan kriter <b>topografya, bitkisel öğeler ve yapısal öğelerin birbiriyle uyumu ve arazi topografyasının değişkenliği (düzlük - eğimlilik)</b> en düşük puan alan kriter ise <b>su varlığı</b> çıkmıştır. Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftlerinde ise en yüksek değeri alan kriter <b>doğallık</b> olmuştur.</p>						
Doğallık	Doğal Bitki Örtüsünün Varlığı	9,2	28,3	62,5	-	-
	Su Varlığı	<b>89,2</b>	4,2	1,6	3,3	1,7
	Diğer Doğal Öğelerin Varlığı (Toprak,Kayaç,Arazi Tipi Vb.)	2,5	16,7	29,2	34,1	17,5
Uyum	Arazi Kullanımının Doğal Unsurlarla Uyumu	4,2	7,5	35,0	35,0	18,3
	Topografya, Bitkisel Öğeler ve Yapısal Öğelerin Birbiriyle Uyumu	4,2	10,8	31,7	30,0	<b>23,3</b>
	Alanın Mevcut Öğeleriyle Kimlik (Karakter) Kazanması	10,8	22,5	40,0	16,7	10,0
Okunabilirlik	Peyzajın algılanabilirliği	2,5	20,0	22,5	33,3	21,7
	Algıya açık yönelme	3,3	12,5	30,8	38,4	15,0
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	25,8	28,3	29,2	12,5	4,2
	Ayırt edici öğelerin varlığı	19,2	43,3	25,8	10,0	1,7
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	22,5	38,3	23,3	11,7	4,2
	Bakımlı temiz alan varlığı	4,2	18,3	31,7	29,1	16,7
Arazi Şekli	Arazi Topografyasının Değişkenliği (Düzlük - Eğimlilik)	4,2	15,0	28,3	29,2	<b>23,3</b>
	Arazide Şekilsel Çeşitlilik (Deniz, Dağ, Ova, Vadi Vb.)	11,7	25,8	32,5	15,0	15,0
Rekreasyonel Değer	Eşsiz öğelerin varlığı	25,8	39,2	25,8	5,0	4,2
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	29,2	35,8	23,3	9,2	2,5
	Kültürel unsurların varlığı	37,5	37,5	11,7	12,5	0,8
	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	51,7	25,0	12,5	7,5	3,3
Manzara Güzelliliği	Görüntünün açıklığı(seçilebilirlik)	0,8	12,5	30,8	40,8	15,1
	Görülebilir alanın büyüklüğü	2,5	21,7	31,7	30,8	13,3
	Görüntünün derinliği	5,0	27,5	34,2	20,8	12,5
	Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)	5,8	17,5	25,9	37,5	13,3

	-2	-1	0	1	2	
Doğal Olmayan	0,8	4,2	4,2	27,5	<b>63,3</b>	<b>Doğal</b>
Sade	27,5	13,3	27,5	25,0	6,7	<b>Çeşitli</b>
Uyumsuz	2,5	3,3	25,8	40,1	28,3	<b>Uyumlu</b>
Algılanmayan	4,2	19,9	46,7	29,2	-	<b>Algılanabilir</b>
Kapalılık hissi	4,2	8,3	25,0	34,2	28,3	<b>Açıklık hissi</b>


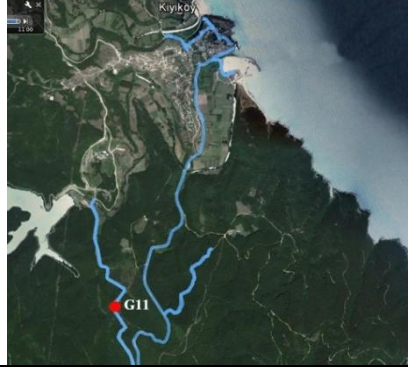
**Çizelge 4.16 Görüntü 10'a ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı**

G10		1 2 3 4 5				
<p><b>GENEL DEĞERLENDİRME</b> Görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesine yönelik geliştirilen ölçütlerden en yüksek puan alan kriter <b>görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)</b> en düşük puan alan kriter ise <b>su varlığı</b> çıkmıştır. Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftlerinde ise en yüksek değeri alan kriter <b>doğallık</b> olurken, onu uyum ve algılanabilirlik izlemiştir.</p>						
Doğallık	Doğal Bitki Örtüsünün Varlığı	0,8	5,9	23,3	70,0	-
	Su Varlığı	<b>87,5</b>	3,3	4,2	2,5	2,5
	Diğer Doğal Öğelerin Varlığı (Toprak,Kayaç,Arazi Tipi Vb.)	15,8	26,7	30,8	15,9	10,8
Uyum	Arazi Kullanımının Doğal Unsurlarla Uyumu	8,3	9,2	35,0	27,5	20,0
	Topografya, Bitkisel Öğeler ve Yapısal Öğelerin Birbirine Uyumu	14,2	12,5	24,2	30,0	19,1
	Alanın Mevcut Öğeleriyle Kimlik (Karakter) Kazanması	14,1	20,0	27,5	29,2	9,2
Okunabilirlik	Peyzajın algılanabilirliği	5,9	11,7	25,8	30,8	25,8
	Algıya açık yönelme	8,3	10,0	25,8	38,4	17,5
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	37,5	22,5	23,3	12,5	4,2
	Ayırt edici öğelerin varlığı	27,5	26,7	28,3	15,0	2,5
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	24,2	27,5	29,2	14,1	5,0
	Bakımlı temiz alan varlığı	4,2	8,3	21,7	35,0	30,8
Arazi Şekli	Arazi Topografyasının Değişkenliği (Düzlük - Eğimlilik)	7,5	27,5	30,0	23,3	11,7
	Arazide Şekilsel Çeşitlilik (Deniz, Dağ, Ova, Vadi Vb.)	22,5	30,8	20,0	17,5	9,2
Rekreasyonel Değer	Eşsiz öğelerin varlığı	25,0	33,3	25,0	12,5	4,2
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	32,5	30,8	20,0	13,3	3,4
	Kültürel unsurların varlığı	43,3	30,8	17,4	5,8	2,5
	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	71,7	14,2	10,8	2,5	0,8
Manzara Güzellliği	Görüntünün açıklığı(seçilebilirlik)	3,3	10,0	21,7	41,7	23,3
	Görülebilir alanın büyüklüğü	0,8	10,8	27,5	27,6	33,3
	Görüntünün derinliği	6,7	15,0	26,6	26,7	25,0
	Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)	4,1	14,2	19,2	27,5	<b>35,0</b>

	-2	-1	0	1	2	
Doğal Olmayan	0,8	0,8	7,6	15,0	<b>75,8</b>	Doğal
Sade	<b>30,0</b>	15,0	25,0	17,5	12,5	Çeşitli
Uyumsuz	0,8	5,8	19,2	30,0	<b>44,2</b>	Uyumlu
Algılanmayan	1,7	5,0	18,3	30,8	<b>44,2</b>	Algılanabilir
Kapalılık hissi	4,2	5,8	23,3	23,4	<b>43,3</b>	Açıklık hissi


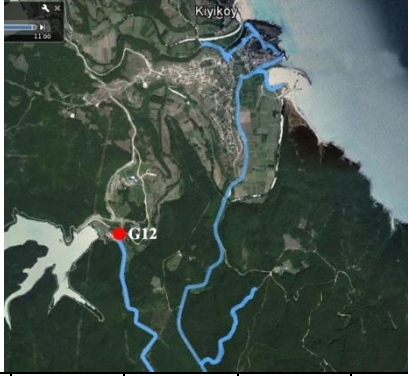


**Çizelge 4.17 Görüntü 11'e ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı**

		1	2	3	4	5
						
<p><b>GENEL DEĞERLENDİRME</b> Görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesine yönelik geliştirilen ölçütlerden en yüksek puan alan kriter <b>arazi topografyasının değişkenliği (düzlük – eğimlilik)</b> en düşük puan alan kriter ise <b>su varlığı</b> çıkmıştır. Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftlerinde ise en yüksek değeri alan kriter <b>doğallık</b> olmuştur.</p>						
		1	2	3	4	5
Doğallık	Doğal Bitki Örtüsünün Varlığı	1,7	7,5	27,5	63,3	-
	Su Varlığı	<b>88,3</b>	5,0	1,7	3,3	1,7
	Diğer Doğal Öğelerin Varlığı (Toprak,Kayaç,Arazi Tipi Vb.)	3,3	12,5	38,3	26,7	19,2
Uyum	Arazi Kullanımının Doğal Unsurlarla Uyumu	5,8	10,8	35,0	34,2	14,2
	Topografya, Bitkisel Öğeler ve Yapısal Öğelerin Birbiriyle Uyumu	13,3	12,5	34,2	27,5	12,5
	Alanın Mevcut Öğeleriyle Kimlik (Karakter) Kazanması	15,0	23,3	31,7	24,2	5,8
Okunabilirlik	Peyzajın algılanabilirliği	5,8	19,2	31,7	30,0	13,3
	Algıya açık yönelme	6,7	21,7	28,3	33,3	10,0
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	16,7	39,2	15,8	21,7	6,6
	Ayırt edici öğelerin varlığı	20,0	33,3	29,2	15,0	2,5
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	26,7	30,8	26,7	12,5	3,3
	Bakımlı temiz alan varlığı	6,7	17,5	37,5	25,0	13,3
Arazi Şekli	Arazi Topografyasının Değişkenliği (Düzlük - Eğimlilik)	3,3	7,5	24,2	36,7	<b>28,3</b>
	Arazide Şekilsel Çeşitlilik (Deniz, Dağ, Ova, Vadi Vb.)	7,5	12,5	30,8	25,0	24,2
Rekreasyonel Değer	Eşsiz öğelerin varlığı	22,5	41,7	22,5	10,0	3,3
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	28,3	30,0	28,3	9,2	4,2
	Kültürel unsurların varlığı	46,7	28,3	20,0	3,3	1,7
	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	58,3	18,3	11,7	3,3	8,4
Manzara Güzellliği	Görüntünün açıklığı(seçilebilirlik)	4,2	19,2	34,2	30,8	11,6
	Görülebilir alanın büyüklüğü	5,0	20,8	30,8	21,7	21,7
	Görüntünün derinliği	5,0	26,7	29,2	20,8	18,3
	Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)	8,3	18,3	28,3	27,6	17,5

	-2	-1	0	1	2	
Doğal Olmayan	0,8	4,2	5,0	26,7	<b>63,3</b>	Doğal
Sade	23,3	20,8	22,5	24,2	9,2	Çeşitli
Uyumsuz	2,5	10,8	25,8	39,2	21,7	Uyumlu
Algılanmayan	2,5	10,8	27,5	35,0	24,2	Algılanabilir
Kapalılık hissi	5,8	13,3	32,5	28,4	20,0	Açıklık hissi

**Çizelge 4.18 Görüntü 12'ye ilişkin değerlendirme sonuçlarını içeren kimlik kartı**

		G12				
						
						
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>GENEL DEĞERLENDİRME</b> Görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesine yönelik geliştirilen ölçütlerden en yüksek puan alan kriterler <b>doğal bitki örtüsünün varlığı</b> ile <b>arazi topografyasının değişkenliği (düzlük - eğimlilik)</b> en düşük puan alan kriter ise <b>su varlığı</b> çıkmıştır.						
Doğallık	Doğal Bitki Örtüsünün Varlığı	0,8	5,0	21,7	44,2	<b>28,3</b>
	Su Varlığı	<b>30,0</b>	27,5	21,7	15,0	5,8
	Diğer Doğal Öğelerin Varlığı (Toprak,Kayaç,Arazi Tipi Vb.)	4,2	9,2	33,3	36,6	16,7
Uyum	Arazi Kullanımının Doğal Unsurlarla Uyumu	14,2	20,8	27,5	25,8	11,7
	Topografya, Bitkisel Öğeler ve Yapısal Öğelerin Birbiriyle Uyumu	9,2	21,7	33,3	25,8	10,0
	Alanın Mevcut Öğeleriyle Kimlik (Karakter) Kazanması	15,0	25,0	25,8	21,7	12,6
Okunabilirlik	Peyzajın algılanabilirliği	5,0	17,5	33,3	34,2	10,0
	Algıya açık yönelme	6,7	17,5	35,8	32,5	7,5
	Algıya kapalılık (sınırlılık)	21,7	35,8	20,0	15,0	7,5
	Ayırt edici öğelerin varlığı	8,3	15,8	38,3	25,0	12,5
	Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı	14,2	25,0	33,3	18,3	9,2
	Bakımlı temiz alan varlığı	8,3	23,3	32,5	23,4	12,5
Arazi Şekli	Arazi Topografyasının Değişkenliği (Düzlük - Eğimlilik)	2,5	8,3	25,0	35,9	<b>28,3</b>
	Arazide Şekilsel Çeşitlilik (Deniz, Dağ, Ova, Vadi Vb.)	3,3	13,3	30,8	26,8	25,8
Rekreasyone Değer	Eşsiz öğelerin varlığı	28,3	25,0	28,3	15,0	3,3
	Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	14,2	15,8	40,0	18,3	11,7
	Kültürel unsurların varlığı	14,2	30,0	28,4	12,5	15,0
	Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	27,5	21,7	25,0	19,1	6,7
Manzara Güzelliği	Görüntünün açıklığı(seçilebilirlik)	1,7	14,2	25,8	40,0	18,3
	Görülebilir alanın büyüklüğü	4,2	17,5	34,2	28,3	15,8
	Görüntünün derinliği	4,2	22,5	32,5	28,3	12,5
	Görüntünün netliği (engellenen unsurların olmaması)	2,5	12,5	28,3	37,5	19,2

	-2	-1	0	1	2	
Doğal Olmayan	13,3	15,0	16,7	<b>40,0</b>	15,0	<b>Doğal</b>
Sade	5,8	13,3	25,0	31,7	24,2	<b>Çeşitli</b>
Uyumsuz	6,7	14,2	36,7	31,6	10,8	<b>Uyumlu</b>
Algılanmayan	2,5	9,2	25,8	<b>43,3</b>	19,2	<b>Algılanabilir</b>
Kapalılık hissi	3,3	16,7	35,0	30,0	15,0	<b>Açıklık hissi</b>

#### 4.4. Faktör Analizine İlişkin Bulgular

Bu bölümde; aralarında ilişki bulunduğu düşünülen çok sayıdaki değişkenin arasındaki ilişkilerin anlaşılmasını ve yorumlanmasını kolaylaştırmak için daha az sayıdaki bileşene indirgemek amacıyla uygulanan faktör analizinin sonuçlarına yer verilmiştir. Bu aşamada öncelikle görsel peyzaj analizine yönelik olarak belirlenen değerlendirme faktörlerine faktör analizi yapıp yapılamayacağını kontrol etmek amacıyla KMO değerinden ve Bartlett testinden yararlanılmıştır. Bu testler; okunabilirlik, rekreasyonel değer ve manzara güzelliği parametrelerinin alt değerlendirme kriterlerine yönelik olarak gerçekleştirilmiştir. Faktör analizi öncesinde Bartlett testi sonucunun anlamlı çıkması  $p < 0.05$  ve KMO değerinin 50'den büyük çıkması beklenir (Çokluk, Şekercioğlu ve Büyüköztürk, 2012).

Okunabilirlik parametresi için KMO değeri 0,689 olarak bulunarak, örneklem sayısının yeterli olduğu, verilerin normal dağılım gösterdiği ve faktör analizinin uygulanabilir olduğu görülmüştür (Çizelge 4.19).

**Çizelge 4.19** Okunabilirlik parametresi için KMO ve Bartlett test analiz sonuçları (n=121)

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	,689
Bartlett's Test of Approx. Chi-Square	98,703
Sphericity df	15
Sig.	,000

Çizelge 4.20'de okunabilirlik parametresi için faktör analizi sonuçları verilmiştir.

**Çizelge 4.20** Okunabilirlik parametresi için faktör analizi ile açıklanan toplam varyans

Bileşenler	Başlangıç Özdeğerleri			Döndürülmüş Kareli Yüklerin Toplamı		
	Toplam	Varyans %	Kümülatif %	Toplam	Varyans %	Kümülatif %
<b>Peyzajın algılanabilirliği</b>	2,180	36,341	36,341	2,180	36,341	36,341
<b>Algıya açık yönlenme</b>	1,286	21,438	57,779	1,286	21,438	57,779
<b>Algıya kapalılık (sınırlılık)</b>	,736	12,261	70,039			
<b>Ayırt edici öğelerin varlığı</b>	,735	12,251	82,291			
<b>Alanda bulunan özgün öğelerin varlığı</b>	,550	9,164	91,455			
<b>Bakımlı temiz alan varlığı</b>	,513	8,545	100,000			

Çizelge 4.20'de görüldüğü gibi bu analiz sonucunda özdeğeri (eigenvalue değeri) 1'in üzerinde olan 2 bileşen olduğu saptanmıştır. Birinci faktör (peyzajın algılanabilirliği) toplam içinde 2,180 özdeğer ile %36,341 varyansa sahip olduğu,

ikinci faktör (algıya açık yönelme) 1,286 özdeğer ile % 21,438 varyansa sahip olduğu belirlenmiştir. Toplamda bu ölçek, ölçülmeye çalışılan özelliğin %57,779'unu açıklayabilmektedir. Çoğu çalışmada bu kümülatif varyansın %50'nin altına düşmemesi gerektiği bildirilmektedir.

Rekreasyonel değer parametresi için ise KMO değeri 0,602, Bartlett testi sphericity analizi sonucu 78,357 olarak bulunmuştur. Bu sonuç örneklem sayısının yeterli olduğu, verilerin normal dağılım gösterdiği ve faktör analizinin uygulanabilir olduğunu göstermiştir (Çizelge 4.21).

**Çizelge 4.21** Rekreasyonel değer parametresi için KMO ve Bartlett test analiz sonuçları (n=121)

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	,602
Bartlett's Test of Approx. Chi-Square	78,357
Sphericity df	6
Sig.	,000

Çizelge 4.22'de rekreasyonel değer parametresi için faktör analizi sonuçları ve güvenilirlik katsayısı verilmiştir.

**Çizelge 4.22** Rekreasyonel değer parametresi için faktör analizi ile açıklanan toplam varyans

Bileşenler	Başlangıç Özdeğerleri			Döndürülmüş Kareli Yüklerin Toplamı		
	Toplam	Varyans %	Kümülatif %	Toplam	Varyans %	Kümülatif %
Eşsiz öğelerin varlığı	1,983	49,567	49,567	1,983	49,567	49,567
Odak noktası oluşturan unsurların varlığı	,958	23,952	73,519			
Kültürel unsurların varlığı	,636	15,898	89,417			
Turistik alt ve üst yapının varlığı (yol, motel, otel, restoran vb.)	,423	10,583	100,000			
<b>Cronbach's Alpha = ,653</b>						

Çizelge 4.22'de görüldüğü gibi bu analiz sonucunda özdeğeri (eigenvalue değeri) 1'in üzerinde olan 1 bileşen olduğu saptanmıştır. Birinci faktör (eşsiz öğelerin varlığı) toplam içinde 1,983 özdeğer ile % 49,567 varyansa sahip olduğu belirlenmiştir. Ayrıca görsel peyzaj analizi amacıyla incelenen rekreasyonel değere yönelik verilerin içsel tutarlılığını ölçmek için güvenilirlik analizi yapılmıştır. Kullanılan güvenilirlik analizinde rekreasyonel değere yönelik olarak ölçülen Cronbach's Alpha

değeri 0,653 olarak bulunmuştur. Cronbach's Alpha değerinin 1'e yakın olması kullanılan verilerin tutarlı olduğu anlamına gelmektedir.

Manzara güzelliği parametresi için de KMO değeri 0,623, Bartlett testi sphericity analizi sonucu da 15,588 olarak bulunmuştur. Bu sonuç örneklem sayısının yeterli olduğu, verilerin normal dağılım gösterdiği ve faktör analizinin uygulanabilir olduğunu göstermiştir (Çizelge 4.23).

**Çizelge 4.23** Manzara güzelliği parametresi için KMO ve Bartlett test analiz sonuçları (n=121)

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	,623
Bartlett's Test of Approx. Chi-Square	15,588
Sphericity df	6
Sig.	,016

Çizelge 4.24'te manzara güzelliği parametresi için faktör analizi sonuçları ve güvenilirlik katsayısı verilmiştir.

**Çizelge 4.24** Manzara güzelliği parametresi için faktör analizi ile açıklanan toplam varyans

Bileşenler	Başlangıç Özdeğerleri			Döndürülmüş Kareli Yüklerin Toplamı		
	Toplam	Varyans %	Kümülatif %	Toplam	Varyans %	Kümülatif %
Görüntünün açıklığı (seçilebilirliği)	2,013	50,318	50,318	2,013	50,318	50,318
Görülebilir alanın büyüklüğü	1,012	25,307	75,625	1,012	25,307	75,625
Görüntünün derinliği	,606	15,145	90,770			
Görüntünün netliği (engelleyen unsurların olmaması)	,369	9,230	100,000			
<b>Cronbach's Alpha = ,660</b>						

Çizelge 4.24'te görüldüğü gibi bu analiz sonucunda özdeğeri (eigenvalue değeri) 1'in üzerinde olan 2 bileşen olduğu saptanmıştır. Birinci faktör (**Görüntünün açıklığı**) toplam içinde 2,013 özdeğer ile % 50,318 varyansa sahip olduğu, ikinci faktör (**Görülebilir alanın büyüklüğü**) 1,012 Öz değer ile % 25,307 varyansa sahip olduğu belirlenmiştir. Toplamda bu ölçek, ölçülmeye çalışılan özelliğin %75,625'ini açıklayabilmektedir. Bununla birlikte manzara güzelliğine yönelik verilerin içsel tutarlılığını ölçmek için güvenilirlik analizi yapılmıştır. Kullanılan güvenilirlik analizinde manzara güzelliğine yönelik olarak ölçülen Cronbach's Alpha değeri 0,660 olarak

bulunmuştur. Cronbach's Alpha değerinin 1'e yakın olması kullanılan verilerin tutarlı olduğu anlamına gelmektedir.

## 5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu bölümde araştırma bulgularına dayanarak ortaya çıkan sonuçlar tartışılmıştır. Araştırmada, ekoturizm faaliyetlerinin henüz yoğunlaşmadığı bir alanda, ekoturizm planlamasına altlık oluşturmak amacıyla, farklı peyzaj karakterlerine sahip çalışma bölgelerinde, alanları temsil eden kaynak değerlerinin görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesi amaçlanmıştır.

Araştırma kapsamında 12 adet fotoğraf 6 ana ve 22 alt parametre bazında Likert ölçeğinde 1–5 aralığında puanlama yapılarak değerlendirilmiştir. Ayrıca 12 adet fotoğraf mekansal karakteristikleri içeren toplam 5 adet karşıt sıfat çiftlerine göre de Likert ölçeğinde -2 - +2 aralığında puanlama yapılarak değerlendirilmiştir. Bunun sonucunda da her bir parametre teker teker irdelenerek ortaya çıkan sonuçlar tartışılmıştır.

Gözlemciler tarafından yapılan ankete göre aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

- Doğallık parametresinde; yapay elemanların baskın olduğu 7 numaralı fotoğraf en az puanı alırken, 8 numaralı fotoğraf doğallığı en baskın olan görüntü olarak tercih edilmiştir.
- Uyum parametresinde; 7 numaralı fotoğraf en düşük, 8 numaralı fotoğraf ise en yüksek puanı alan görüntü olmuştur.
- Okunabilirlik parametresinde; 7 numaralı fotoğraf en düşük, 6 numaralı fotoğraf ise en yüksek puanı alan görüntü olmuştur.
- Arazi şekli parametresinde; 7 numaralı fotoğraf en düşük, 8 numaralı fotoğraf ise en yüksek puanı alan görüntü olmuştur.
- Rekreatyonel değer parametresinde; 10 numaralı fotoğraf en düşük, 8 numaralı fotoğraf ise en yüksek tercih edilmiştir.
- Manzara Güzelliği parametresinde; 7 numaralı fotoğraf en düşük, 2 numaralı fotoğraf ise en yüksek puanı almıştır.
- Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftleri grubunda ise 7 numaralı fotoğraftan düşük, 6 numaralı fotoğraf ise en yüksek puanı alan görüntü olmuştur.

Uzman anketleri ile de aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

- Doğallık parametresinde; 7 numaralı fotoğraf en az puanı alırken, 3 numaralı fotoğraf doğallığı en baskın olan görüntü olarak tercih edilmiştir.
- Uyum parametresinde; 7 numaralı fotoğraf en düşük, 8 numaralı fotoğraf ise en yüksek puanı alan görüntü olmuştur
- Okunabilirlik parametresinde; 2 numaralı fotoğraf en düşük, 8 numaralı fotoğraf ise en yüksek puanı alan görüntü olmuştur.
- Arazi şekli parametresinde; 7 numaralı fotoğraf en düşük, 8 numaralı fotoğraf ise en yüksek yüksek puanı alan görüntü olmuştur.
- Rekreatyonel değer parametresinde; 10 numaralı fotoğraf en düşük, 8 numaralı fotoğraf ise en yüksek tercih edilmiştir.

- Manzara Güzelliği parametresinde; 9 numaralı fotoğraf en düşük, 2 numaralı fotoğraf ise en yüksek puanı almıştır.
- Mekansal karakteristikleri içeren karşıt sıfat çiftleri grubunda ise 7 numaralı fotoğraftan düşük, 8 numaralı fotoğraf ise en yüksek puanı alan görüntü olmuştur.

Gözlemci ve uzman grubunun tamamının ele alındığı değerlendirmede ise; görsel peyzaj kalitesi açısından en yüksek değeri alan fotoğraf 2 nolu görüntü olmuştur. Mekansal karakteristikler bakımından ise 10 numaralı görüntü en iyi olarak saptanmıştır.

Doğallık parametresi için en yüksek puanı 3 numaralı görüntü almıştır. Alanda deniz, nehir ve yeşil alan net bir şekilde belirli olduğundan fotoğrafın yorumlanmasına kolaylık sağlamıştır. Çalışma sonucunda gerek uzman gerekse kullanıcı değerlendirmelerine göre; alanların görsel açıdan tercih edilmesinde en etkili ve baskın öge doğallık olmuştur. Bu bağlamda doğallık ile görsel kalite arasında doğru orantılı bir ilişki vardır. Bu yaklaşım; Daniel (2001), Acar vd., 2006; Aminzadeh ve Ghorashi, 2007; Rogge vd. (2007); Herbst ve ark. (2009) ve Uzun ve ark. (2012), Özhancı vd. (2013)'nin araştırma bulgularını desteklemektedir. Görsel peyzaj kalitesinin artmasında etkili olan bir diğer bileşen su varlığı ve topoğrafya tipi ve çeşitliliğidir. Su varlığı ve topoğrafya çeşitliliği bileşenleri ile görsel peyzaj kalitesi arasında da doğru orantıda bir ilişki vardır. Bu yaklaşım da Schroeder (1982), Dramstad vd., 2006; Val vd., 2006; Çakıcı ve Çelem (2009); Skrivanova ve Kalivoda, 2010; Uzun vd. (2012), Kiper ve Boz (2015)'in araştırma bulgularını desteklemektedir.

Uyum parametresi için en yüksek puanı 6, 8, 2 ve 4 numaralı görüntüler almıştır. Görüntülerde geniş bir açının olması ve doğal unsurların birbiri ile bütünlük göstermesi bu fotoğrafların seçilmesinde etkin rol oynadığı düşünülmektedir. Özhancı vd. (2013)'nin bahsettiği gibi; Ölçü, biçim, renk ve doku uyumu, estetik tasarımın temelini oluşturan faktörlerdendir. Tasarımlarda bunlardan birinin etkinliği, gözü yormayan, doğal dinamiklere aykırı olmayan uyumun yakalanması görsel kaliteyi arttırmada oldukça önemlidir.

Okunabilirlik için en yüksek puanı 2, 3, 4, 5, 8, 9 ve 10 numaralı görüntüler almıştır. Görüntülerde yer alan peyzaj öğelerinin belirgin, basit, uyumlu ve anlaşılabilir olduğu görülmektedir. Öyle ki bir mekanda, yönlendirme, görsel aks ve perspektif yaratma, okunabilirlik, imaj gibi o mekanı vurgulayan karakteristikler olması görsel kalitenin olumlu olmasında önemli bir etkidir.

Arazi şekli parametresi için en yüksek puanı 3 ve 5 numaralı görüntüler almıştır. Bu fotoğrafların en yüksek puanı almasındaki etken, arazideki topoğrafik değişkenliğin hissedilmesidir. Keza topoğrafik yapıdaki çeşitlilik peyzajın görünümüne olumlu katkıda bulunur ve ilgi çekicilik sağlar.

Rekreasyonel değer parametresi için en yüksek puanı 8 numaralı görüntü almıştır. Bu görüntünün seçilmesinde limanın verdiği etkinin varlığı düşünülmektedir.

Manzara güzelliği parametresi için en yüksek puanı 2, 4, 5 ve 10 numaralı görüntüler almıştır. Görüntülerdeki su varlığı, doğal bitki örtüsü ve topoğrafik yapının varlığı bu fotoğrafların seçilmesinde etken rol oynamıştır. Keza Özhancı vd. (2013)'ne göre de; peyzaj yapısının algılanan görsel peyzaj kalitesi ile yakından ilişkili olduğu, bir alanın görsel peyzaj yapısı ne kadar doğal, çeşitli, uyumlu, açık, gizemli, perspektif sunan, güven verici, düzenli, bakımlı ise o alan manzara güzelliği anlamında o oranda yüksektir. Su miktarı, dağların varlığı ve renklerin zıtlığı ve çeşitliliği gibi faktörler görsel kaliteyi arttırmaktadır. Aynı zamanda yerleşmelerin uzak

etkisi, silüet, ön arka plan görüntüleri ve doğayla ilişkiler özel konumlar sergileyerek “kır resmi” ni önemli kılmaktadır (Eminağaoğlu, 2004).

Peyzaj bileşenleri ve görsel tasarım kriterlerine göre belirlenen parametrelerin ele alındığı genel değerlendirmede ise Kıyıköy'de yer alan kırsal peyzajlara ilişkin 7 no'lu görüntü görsel açıdan düşük, 1, 6, 9, 10, 11, 12 no'lu görüntüler görsel açıdan orta, 2, 3, 4, 5 ve 8 no'lu görüntüler ise görsel kalite açısından iyi olarak belirlenmiştir (Şekil 5.1). Görsel kalitesi iyi olarak belirlenen alanlarda; etkili topografya, yer yüzü şekilleri, rölyefler, vejetasyon, su ve özgün kırsal mimariye sahip görüntüler ön plana çıkmıştır.

Karşıt sıfat çiftlerinin yer aldığı mekansal karakteristiklere göre belirlenen parametrelerin ele alındığı genel değerlendirmede ise; Kıyıköy'de yer alan kırsal peyzajlara ilişkin 7 no'lu görüntü görsel açıdan düşük, 1, 6, 8, 9, 10, 11, 12 no'lu görüntüler görsel açıdan orta, 2, 3, 4, 5 ve 10 no'lu görüntüler ise görsel kalite açısından iyi olarak belirlenmiştir (Şekil 5.1).

Mekandaki doğal elemanların varlığını, mekan tercihleri üzerine olan etkilerine bakıldığında, en çok beğenilen görüntülerde doğal elemanların varlığının baskın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu sonuca göre bireyler, yapısal elemanların baskın olduğu mekanlar yerine doğal peyzaj elemanlarının baskın olduğu mekanları daha çok tercih etmektedirler.

En az tercih edilen görüntülerin değerlendirmesinde ise yapısal elemanların baskın olduğu sonucuna varılmıştır. Görsel peyzaj kalitesi düşük olan alanlarda; alanın görsel peyzaj kalitesinin yükseltilmesi için; doğal koşullarla arazi faktörlerinin ve arazi kullanımının uyumunu içeren çözümler üretilmesi, okunabilirliğinin artırılması, mekan duygusunun algılanabilmesi için mekan kimliğini algılamayı sağlayan, topografyaya uyan, doğal ve yapay çevreye ve bunların birlikteliğini sağlayan tasarımların yapılması, nirengi noktalarının ön plana çıkarılması önerilmektedir.

Sonuç olarak Kıyıköy; kırsal yerleşimleri, suya dayalı peyzaj öğeleri ve değişken topoğrafik yapısı, doğal bitki dokusu ile görsel açıdan ilgi çekici nitelik göstermektedir. Araştırma alanı gibi doğal peyzaj niteliği ile öne çıkan alanlar için yapılan görsel kalite çalışmaları, fotosafari ve ekoturizmin yanı sıra insanların farklı rekreasyonel etkinlikler için bu alanları tercih etmelerinde önemli rol oynayacaktır. Bununla birlikte, Sarı ve Karaşah (2015)'in da belirttiği gibi; gerek bilimsel çalışmalar gerekse de insanlar için çeşitli rekreatif etkinliklere fırsat sağlayan doğal peyzajların, görsel kaynak değerlerinin belirlenerek ve koruma kullanma dengesi gözetilerek, peyzaj planlama, yönetim ve tasarım süreçlerine dahil edilmesi, uzun vadede bu alanların ekolojik, ekonomik ve estetik değerini de arttıracaktır.





Şekil 5.1 Araştırma alanına ilişkin görsel peyzaj değerlendirme sonucu

## 6. KAYNAKLAR

- Acar, C., Kurdoğlu, B.Ç., Kurdoğlu, O., Acar, H., 2006. Public Preferences For Visual Quality And Management in The Kackar Mountains National Park (Turkey). *International Journal of Sustainable Development and World Ecology*, 13: 499-512.
- Aminzadeh, B., Ghorashi, S., 2007. Scenic Landscape Quality And Recreational Activities İn Natural Forest Parks Iran. *International Journal of Environmental Research*, 1(1): 5-13.
- Anonim, 1988. Kùltür ve Turizm Bakanlığı Taşınmaz Kùltür ve Tabiat Varlıkları Edirne Koruma Kurul Kararı.
- Anonim, 1991. Kıyıköy İmar Planı Raporu.
- Anonim, 2009. Turizm Kıyı Yapıları Master Plan Çalışması. Ulaştırma Bakanlığı Demiryolları Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü. Yüksel Proje & Belde Proje Ve Danışmanlık Tic. Ltd. şti. s. 83. <http://www.denizticaretodasi.org.tr/>. Erişim tarihi: 10.06.2014.
- Anonim, 2013. Kırklareli İli Vize İlçesi Kıyıköy Beldesi Belediye Eski Binası Proje Raporları. Zağra Mimarlık ve Restorasyon [www.heritages.info.tr/restorasyon/kiyikoybelediyerapor.pdf](http://www.heritages.info.tr/restorasyon/kiyikoybelediyerapor.pdf). Son erişim tarihi: 03.06.2014.
- Arriaza, M., Canas-Ortega, J.F., Canas-Madueno, J.A., Ruiz-Aviles, P., 2004. Assessing the visual quality of rural landscapes. *Landscape and Urban Planning*, 69:115-125.
- Aytaş, İ., Uzun, S., 2015. Düzce Kent Merkezindeki Yaya Alanlarının Görsel Peyzaj Kalitesinin Belirlenmesi. *Journal of the Faculty of Forestry Istanbul University* 65(1): 11-29.
- Benliay, A., Soydan, O., Kayku, M., 2015. Aspendos- Sillyon- Perge Bisiklet Güzergahı Örneğinde Peyzaj Görsel Kalitesi Ve Peyzaj Özelliklerinin Değerlendirilmesi. *Artium*, 3(1):48-64.
- Bergen, S.D., Ulbricht C.A., Fridley J L., Ganter M.A., 1995. The Validity Of Computer-Generated Graphic Images Of Forest Landscape. *Journal of Environmental Psychology*, Volume 15, Issue 2, 135-146.
- Bliven, S., Kelty, R., 2005. Management of Small Docks and Piers Visual Impacts. NOAA Coastal Ocean Program Decision Analysis Series No. 25 U.S. Department of Commerce National Oceanic and Atmospheric Administration Coastal Ocean Program 1305 East-West Highway Silver Spring, Maryland 20910.
- Bulut, Z., 2006. Kemaliye (Erzincan) İlçesi ve Yakın Çevresinin Alternatif Turizm Kapsamında Rekreatif Turizm Potansiyelinin Belirlenmesi. Atatürk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Doktora Tezi, Erzurum.

- Bulut, Z., Yılmaz, H. 2008. Determination of Landscape Beauties Through Visual Quality Assessment Method: A Case Study for Kemaliye (Erzincan/Turkey). *Environ Monit Assess.*141:121-129.
- Büyüköztürk, Ş., 2010. Sosyal Bilimler için Veri Analizi El Kitabı. Pegem Akademi Yayıncılık, Ankara.
- Caf, A., 2014. Bingöl-Erzurum Karayolu Güzergâhının Görsel Kalite Analizi, Atatürk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Ana Bilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, 100s.
- Clay, G.R., Daniel T.C., 2000. Scenic Landscape Assessment: The Effects Of Land Management Jurisdiction On Public Perception Of Scenic Beauty. *Landscape And Urban Planning*, 49, 1–13.
- Clay, G.R., Smidt R.K., 2004. Assessing The Validity And Reliability Of Descriptor Variables Used İn Scenic Highway Analysis. *Landscape And Urban Planning*, 66, 239–255.
- Çakıcı, I., 2007, Peyzaj Planlama Çalışmalarında Görsel Peyzaj Değerlendirmesine Yönelik Bir Yöntem Araştırması. Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Doktora Tezi, Ankara.
- Çakıcı, I., Çelem H., 2009. Kent Parklarında Görsel Peyzaj Algısının Değerlendirilmesi. *Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarım Bilimleri Dergisi*, 15(1): 88-95.
- Çelik, M., 2013. Kent Parklarının Görsel Peyzaj Algısının Denizli İli Örneğinde İrdelenmesi . Süleyman Demirel Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Isparta.
- Çokluk, Ö., Şekercioğlu, G. ve Büyüköztürk, Ş. 2012. Sosyal Bilimler İçin Çok Değişkenli İstatistik: SPSS ve Lisrel Uygulamaları, Pegem Akademi Yayıncılık, Ankara.
- Daniel, T.C., 2001. Whiter scenic beauty? Visual landscape quality assessment in the 21st century. *Landscape Urban and Planning*, 54: 267–281.
- Daniel, T.C., Boster, R.S., 1976. Measuring Landscape Esthetics: The Scenic Beauty Estimation Method, USDA Forest Service Research Paper RM- 167, Rocky Mountain Forest and Range Experiment Station Forest Service, U.S. Department of Agriculture, May 1976, 69 p.
- Dinçer, A.A. 2011. Görsel Peyzaj Kalitesinin “Biçimsel Estetik Değerlendirme Yaklaşımı” İle İrdelenmesi Üzerine Bir Araştırma. Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Ankara.
- Dramstad, W.E., Tveit, M.S., Fjellstad, W.J., Fry G.L.A., 2006. Relationships Between Visual Landscape Preferences And Map-Based Indicators Of Landscape Structure. *Landscape and Urban Planning*, 78: 465–474.

- Düzgüneş, E., Demirel, Ö., 2015. Milli Parklarda Doğal Ve Kültürel Kaynak Değerlerinin Görsel Peyzaj Kalite Yönünden Değerlendirilmesi. İnönü Üniversitesi Sanat ve Tasarım Dergisi. 5 (12): 13-23.
- Elinç, H., 2011. Görsek Kalite Değerlendirmesi Yöntemi ile Antalya İli Alanya ilçesindeki Abdurrahman Alaeddinoğlu ve Alanya Belediye Başkanları Kent Parklarının İrdelenmesi, Selçuk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Konya.
- Eminağaoğlu, Z., 2004. Kırsal Yerleşmelerde Dış Mekan Organizasyonu İlgili Politikalar ve Değerlendirmeler, KTÜ Fen Bilimleri Enstitüsü, Doktora Tezi, Trabzon.
- Eminağaoğlu, Z., Çevik, S., 2006. Doğa-Kırsal Yerleşme Birliktelikleri. Kafkas Üniversitesi, Artvin Orman Fakültesi Dergisi, 7(1): 28-40.
- Erdönmez, İ.M.Ö., Kaptanoğlu, A.Y.Ç., 2007. Peyzaj Estetiği ve Görsel Kalite Değerlendirmesi. İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi, 39-51.
- Fuante De Val, G., Atauri A.J., Lucio J.V., 2006. Relationship Between Landscape Visual Attributes and Spatial Pattern Indices: A Test Study In Mediterranean-Climatic Landscapes. Landscape and Planning, 77 ( 4):393-407.
- Fudge, R.S., 2001. Imagination and the Science-Based Aesthetic Appreciation Of Unscenic Nature. The Journal of Aesthetics and Art Criticism, 59(3): 275-285.
- Gobster, P.H., 1999. An Ecological Aesthetic For Forest Landscape Management. Landscape Journal, 18: 54-64.
- Görmüş, S., Oğuz, D., Cengiz, S., 2013. Peyzaj Karakter Analizi Yaklaşımlarının Ekolojik Boyutu. Peyzaj Mimarlığı 5. Kongresi / 14-17 Kasım 2013 – Adana, 700-713.
- Gültürk, P., 2013. Tekirdağ Kent Merkezi Kıyı Şeridinin Görsel Peyzaj Kalitesi Yönünden Değerlendirilmesi. Namık Kemal Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Tekirdağ.
- Gürpınar, E., 1993. Kent ve Çevre Sorunlarına Bir Bakış. s.77.
- Habron, D.,1998. Visual Perception Of Wild Land İn Scotland. Landscape and Urban Planning 42,45-56.
- Herbst, H., Förster, M., Kleinschmit, B., 2009. Contribution of Landscape Metrics Assessment Of Scenic Quality – The Example Of The Landscape Structure Plan Havelland/Germany. Landscape Online 10, 1-17.
- <http://www.arcadiavineyards.com/>. Erişim tarihi: 23.05.2015
- [http://www.peyzaj.org.tr/mevzuat/mevzuat\\_detay.php](http://www.peyzaj.org.tr/mevzuat/mevzuat_detay.php) . Erişim tarihi: 23.05.2015
- <http://www.trakyanet.com/istatistikler/nufus/kirklareli-belde-ve-koy-nufuslari.html>  
Erişim tarihi: 15.06.2015



<http://yildizdaglari.cevreorman.gov.tr/>. Erişim tarihi: 14.02.2015

Irmak, M.A., Yılmaz, H., 2010. Farklı Peyzaj Karakter Alanlarına Göre Doğal ve Kültürel Kaynak Değerlerinin Görsel Analizi: Erzurum Örneği. GOÜ, Ziraat Fakültesi Dergisi, 27(2): 45-55.

Kalın, A., 2004. Çevre Tercih ve Değerlendirmesinde Görsel Kalitenin Belirlenmesi ve Geliştirilmesi Trabzon Sahil Bandı Örneği. Doktora Tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Trabzon.

Kamičaitytė-Virbařienė, J., Januřaitis, R., 2004. Some Methodical Aspects of Landscape Visual Quality Preferences Analysis. Environmental Research, Engineering and Management, 3(29): 51-60.

Kane, P.S.,1981. Assessing Landscape Attractiveness: A Comparative Test of Two New Method. Applied Geography 1:77-96.

Kaplan A., Hepcan Ç.C., 2004. Ege Üniversitesi Kampüsü "Sevgi Yolu" nun görsel (etki) değerlendirme çalışması. Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi, 41(1): 159-167.

Kaplan, A., Taşkın, T., Önenç, A. 2006. Assessing the Visual Quality Of Rural And Urban-Fringed Landscapes Surrounding Livestock Farms. Biosystems Engin. 95 (3):437-448.

Kaplan, S., Kaplan, R., 1983. Cognition and Environment: Functioning in an Uncertain World. Ann Arbor, Michigan: Ulrich's Bookstore.

Kaptanoğlu, A.Y.Ç., 2006. Peyzaj Değerlendirmesinde Görsel Canlandırma Tekniklerinin Kullanıcı Tercihine Etkileri. İstanbul Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Doktora Tezi, İstanbul.

Karagöz, Y. ve Kösterelioğlu, İ. 2008. İletişim Becerileri Değerlendirme Ölçeğinin Faktör Analizi Metodu ile Geliştirilmesi. Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 21, 81-98.

Kırklareli İl Çevre Düzen Planı, 2011. Kırklareli İl Özel İdaresi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Trakya Kalkınma Birliği, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Metropolitan Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezi, s.79.

Kiper, T., 2013. Kentsel ve Kırsal Alanların Planlanmasında Kimliğin Rolü. Türk Bilimsel Derlemeler Dergisi, 6 (2): 73-77.

Kiper, T., Boz, A.Ö., 2015. Ganos Dağı Kıyı Őeridi Örneğinde Kırsal Peyzajların Görsel Peyzaj Kalitesinin Belirlenmesi.

Kiper, T., Uzun, O., Özdemir, G., üstÜN, t., 2015. Kırsal Kalkınma Amaçlı Ekoturizm Planlaması: Kıyıköy Örneği. 213O298 Nolu Tübitak Hızlı Destek Projesi.

Kocaaslan, M., 2000. Trakya, Kıyıköy Monografyası. Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sanat Tarihi Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Edirne

- Kuter, N., Aytaş, İ., 2013. Görsel Peyzaj Kalitesinin Değerlendirilmesinde Kullanılan Yöntemler. Peyzaj Mimarlığı 5. Kongresi / 14-17 Kasım 2013 – Adana, 737-753.
- Liao, W., Nogami, K., 1999. Prediction of Near-View Scenic Beauty in Artificial Stands of Hinoki *Chamaecyparis obtusa*, 4, 93-98.
- Matthews, P., 2002. Scientific Knowledge And Aesthetic Appreciation Of Nature. The Journal of Aesthetics and Art Criticism, 60(1): 37-48.
- Meitner, M.J., 2004. Scenic Beauty Of River Views In The Grand Canyon: Relating Perceptual Judgments To Locations. Landscape and Urban Planning 68, 3–13.
- Meral, M., Anıl, N.K. 2012. Vize İlçesi ve Yakın Çevresinde Bulunan Doğal Mirasın Ekoturizm Açısından Potansiyelinin Değerlendirilmesi. V. Vize Tarih ve Kültür Sempozyumu (17–18 Mayıs 2012), Vize/ Kırklareli.
- Nasar, J.L. 1992. Visual Preferences In Urban Street Scenes: A Cross Cultural Comparison Between Japan And The United States. Ed.: J. Nasar. Environmental Aesthetics: Theory, Research And Applications. Cambridge University Press, New York.
- Önder, S. ve Polat, A.T. 2004. Konya İli Karapınar İlçesi'nin Ekoturizm Yönünden Görsel Kalite Değerlendirmesi ve Swot Analizi. S.Ü. Ziraat Fakültesi Dergisi 18 (33): (2004) 80 – 86. Isparta.
- Özgeriş, M., Karahan, F., 2015. Rekreatif tesislerde görsel kalite değerlendirmesi üzerine bir araştırma: Tortum ve Uzundere (Erzurum) örneği. Artvin Çoruh Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi, 16(1): 40-49.
- Özgüç, İ.M., 1999. TEM Hadımköy-Kınalı Arası Peyzaj Planlaması Üzerinde Görsel Araştırmalar. İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi, A Serisi, 49 (2):115-132.
- Özhancı E., Yılmaz H., 2011. Rekreatif Alanlarının Görsel Peyzaj Kalitesi Yönünden Değerlendirilmesi; Erzurum Örneği. Iğdır Üni. Fen Bilimleri Enst. Der. / Iğdır Univ. J. Inst. Sci. & Tech. 1(2): 67-76, 2011.
- Özhancı E., Yılmaz H., 2013. Değişik Peyzaj Karakterleri Barındıran Dağların, Foto Safari Amaçlı Görsel Peyzaj Analizi. Atatürk Üniv. Ziraat Fak. Derg., 44 (1): 83-89, 2013.
- Özhancı, E., Yılmaz, H., Tekin, H., 2013. Ödüllü Peyzaj Fotoğraflarına Analitik Bir Yaklaşım. Humanitas International Journal of Social Sciences (Humanitas Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi), 2/151-168
- Özhatay, N., Akalın E., Güler, N., Ersoy, H., Yeşil, Y., Demirci, S., 2013. Floristic Richness and Conservation Priority Sites In The Northwest of European Turkey: Mt Yıldız-Kırklareli. Phytologia Balcanica, 19(1): 77–88, Sofia.

- Polat, Z., Acar C., 2010. Peyzajda Neden Görsel Kalite Analizi Yaparız? Artvin Çoruh Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi, 10 (2): 19-29.
- Rogge, E., Nevens, F., Gulinck, H. 2007. Perception of Rural Landscapes In Flanders: Looking Beyond Aesthetics. Landscape and Urban Planning, 82 (4): 159-174.
- Sarı, D., Karaşah, B., 2015. Hatila Vadisi Milli Parkı'nda (Artvin) Yer Alan Farklı Vejetasyon Tiplerinin Görsel Değerlendirmesi Üzerine Bir Çalışma. Turkish Journal of Forestry, 16(1): 65- 74.
- Schroeder, H.W. 1982. Preferred Features of Urban Parks And Forests. Journal of Arboriculture 8 (12): 317-322.
- Schroeder, H.W., Daniel, T.C. 1980. Predicting The Scenic Quality Of Forest Road Corridors. Environment and Behavior. 12 (3): 349-366.
- Skrivanova, Z., Kalivoda O., 2010. Perception and Assessment of Landscape Aesthetic Values in The Czech Republic- A Literature Review. Landscape Studies, 3: 211-220.
- Smardon, R.C. 1979. *Prototype Visual Impact Assesment Manual*. University of New York.
- Strumse, E., 1996. Demographic Differences In The Visual Preferences For Agrarian Landscape In Western Norway. Journal of Environmental Psychology, 16: 17-31.
- Tahvanainen, L. Tyrvainen, L. Ihalainen M. Vuorela, N. Kolehmainen, O. 2001. Forestmanagement and public perceptions -visual versus verbal information. Landscape and Urban Planning, 53. 53-70.
- Temelli, M., 2008. Çukurova Üniversitesi Yerleşkesi Örneğinde Görsel Etki Değerlendirme Çalışmalarına Metodolojik Bir Yaklaşım. Çukurova Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 95 s.
- Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Çevre Düzen Planı, 2009. Plan Açıklama Raporu, İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Trakap, İMP, s.78.
- Trakya Bölgesi Mevcut Durum Tespit Raporu, 2012. Turizm Master Planı. Trakya Kalkınma Ajansı, s.125.
- Trakya Birleştirici Güç: Doğa, Su, Kültür, Strateji Planı, 2012. Kültür Öncelikli Gelişim Ve Strateji Eylem Planı Kırklareli İli Çalıştay Raporu. Tarihi Kentler Birliği, ÇEKÜL, s.115.
- Trakya Bölgesi Turizm Master Planı 2013-2023, 2012. Trakya Kalkınma Ajansı, s.109.

- Tüfekçioğlu, H.K., 2008. Tarihsel Çevrede Görsel Peyzaj Kalite Değerlendirmesi İstanbul Yedikule Örneği, İstanbul Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul, 136 s.
- Türkiye Turizm Stratejisi 2023 Eylem Planı, 2007. Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara, s. 60.
- Tveit, M.S., 2009. Indicators of Visual Scale As Predictors Of Landscape Preference; A Comparison Between Groups. *Journal of Environmental Management*, 90 (9): 2882–2888.
- Uzun, G. 1999. Temel Tasarım. Ç. Ü. Ziraat Fakültesi Genel Yayın No: 196 Adana.
- Uzun, O., İlke, F., Çetinkaya, G., Erduran, F., Açıksöz, S. 2012. Peyzaj Planlama: Konya İli, Bozkır-Seydişehir-Ahırılı-Yalıhüyük İlçeleri Ve Suğla Gölü Mevkii Peyzaj Yönetimi, Koruma Ve Planlama”. T.C. Orman ve Su İşleri Bakanlığı Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü, Laser Ofset, 175 s.
- Val, G.F., Atauri, J.A., Lucio, J.V., 2006. Relationship Between Landscape Visual Attributes And Spatial Pattern Indices: A Test Study In Mediterranean – Climate Landscapes. *Landscape and Urban Planning*, 77: 393 – 407.
- Van den Berg, A.E., Vlek, C.A.J., Coeterier, J.F., 1998. Group Differences In The Aesthetic Evaluation Of Nature Development Plans: A Multilevel Approach. *Journal of Environmental Psychology*, 18(2):141–157.
- Vize İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü, 2014. <http://vize.meb.gov.tr>. Erişim tarihi: 15.06.2014.
- Wherreth, J.R., 1996. Visualization Teehniques for Landseape Evaluation Doctoral Dissertation. [online] <http://bamboo.mluri.sari.ac.uk/~jo/research.html>. Erişim Tarihi:14.08.2015.